



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-8312/2007-36

«13» сентября 2007

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи **Л.Н. Тюрюминой**

при ведении протокола судебного заседания судьей,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «[REDACTED]»

к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РПП «Союзбланкиздат», ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска

3-е лицо – ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска

о признании недействительным решения общего собрания, а также свидетельства о государственной регистрации внесения сведений о юридическом лице в ЕГРЮЛ

В судебное заседание явились:

от истца – Кизилев С.Ю. по дов. от 05.10.2006 г., Лопатина Н.П. по дов. от 04.06.2007 г.;

от ответчика – ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РПП «Союзбланкиздат» - Сайганов О.В. по дов. от 03.07.2007 г.;

от ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска – Булдакова С.А. по дов. от 09.01.2007 г.

установил:

ООО «[REDACTED]» обратилось в арбитражный суд с иском к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РПП «Союзбланкиздат», ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска о признании недействительным решения общего собрания арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» от 13.10.2006 г., свидетельство 27 № 0015936 72 от 07.05.2007 г. о внесении ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска записи в ЕГРЮЛ со сведениями об арендном предприятии (товариществе с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат».

Представитель истца в предварительном судебном заседании заявил ходатайство об истребовании дополнительных документов у ответчиков в порядке п. 4 ст. 66 АПК РФ. Письменное ходатайство приобщено к материалам дела.

Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено.

При изложенных обстоятельствах суд откладывает предварительное судебное заседание.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Рассмотрение дела в **предварительном судебном заседании** отложить на **27 сентября 2007 г. в 15 часов 00 минут.**

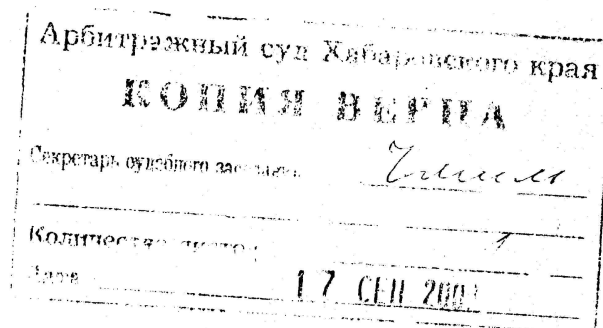
ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска - представить документы регистрационного дела арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» (ИНН 2724105717).

ТОО «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» (ИНН 2724105717) учредительные документы (протоколы общего собрания, учредительный договор и др.), послужившие основанием для обращения в налоговый орган с заявлением от 27.04.2007 г. о внесении в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г. (по форме № Р17001).

Согласно ч. 9 ст. 66 АПК РФ в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неважными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в гл. 11 АПК РФ.

Судья

Л.Н. Тюрюмина





Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-8312/2007-36

«21» ноября 2007

Арбитражный суд в составе:

Судьи Тюрюминой Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в заседании суда дело по иску ООО « »

к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат», ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровску

о признании недействительным решения общего собрания, свидетельства о государственной регистрации внесения сведения об юридическом лице в ЕГРЮЛ

при участии:

от истца – директор Матяж В.П., Черкасов С.Ю. по дов. от 23.09.07 г., Бурдюк А.А. по дов. от 20.09.07 г.;

от ответчиков – от ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска – Булдакова С.А. по дов. от 12.12.06 г., ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» - Сайганов О.В. по дов. от 03.07.07 г.

установил:

ООО « » обратилась в арбитражный суд с иском к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат», ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровску о признании недействительным решения общего собрания ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» от 13.10.2006 г., свидетельства 27 № 001593672 от 07.05.2007 г. о внесении Инспекцией ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска записи в ЕГРЮЛ со сведения о ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат».

Представитель истца заявил ходатайство в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ об уточнении исковых требований, просит суд:

- признать недействительной государственную регистрацию Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001;

- признать недействительной запись от 07 мая 2007 года в ЕГРЮЛ о государственной регистрации - Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241 (свидетельство серии 27 № 001593672), ИНН 2724105717 КПП 272401001;

- признать недействительной запись от 04.07.2007 года о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ - Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за государственным регистрационным номером 2072724042390 (свидетельство серии 27 № 001568279), ИНН 2724105717 КПП 272401001;

- исключить из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», ОГРН 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001.

Представитель ответчика - ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» - возражает против удовлетворения заявленного ходатайства; заявил, что считает иск необоснованным.

Представитель ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска не возражает против ходатайства об уточнении исковых требований, считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению с учетом уточнений.

Из материалов дела судом установлено следующее.

27.03.1991 г. в соответствии с протоколом № 3 была утверждена редакция Устава Арендного предприятия (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», а также принято: «Установить, что арендное предприятие (товарищество) является правопреемником Хабаровского отделения Союзбланкоиздат». Директором избран Сюкарев Василий Григорьевич.

Таким образом, Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» было реорганизовано в Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат».

В соответствии с письмом Сюкарева В.Г. Исполнительному комитету Железнодорожного района Совета народных депутатов г. Хабаровска Союзбланкоиздат было переименовано в Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат» арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью), что подтверждается справкой ЗАО «Региобанк» № 20 от 09.06.07 г., Постановлением администрации г. Хабаровска от 23.08.94 г. № 369/2 о закреплении за Хабаровским отделением редакционно-полиграфического «Росбланкоиздат» арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) в краткосрочную аренду сроком на 5 лет под фактически возведенные строения земельный участок площадью 0,2 га.

23.07.1991 г. Регистрационной палатой Хабаровского края по государственной регистрации юридических лиц зарегистрировано ООО « », внесено в реестр за № 27:23-Р622, выдано свидетельство о государственной регистрации юридического лица.

02.08.1991 г. ООО « » поставлено на налоговый учет в ИМНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска.

25.12.2002 г. в Единый государственный реестр юридических лиц ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска внесена запись об ООО « », как юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г., за основным государственным регистрационным номером , о чем выдано свидетельство серия 27 № .

Согласно п. 1.3 Устава 1999 г. ООО « » является правопреемником Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат», зарегистрированного решением исполнительного комитета Совета народных депутатов № 607/51 от 01.11.1991 г.

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат» реорганизовано путем преобразования в иную организационно-правовую форму – Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]».

В мае 2007 г. ООО «[REDACTED]» стало известно о том, что ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска 07.05.2007 г. внесла в Единый государственный реестр юридических лиц запись № 1072724003241 об Арендном предприятии (товариществе с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», как юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г. Запись внесена на основании Сообщения сведений о юридическом лице, зарегистрированном до вступления Ф3 «О государственной регистрации юридических лиц», удостоверенное 02.04.2007 г. нотариусом г. Москвы Кравцовой Ю.И. Данные документы сданы в налоговый орган 27.04.2007 г. входящий № 1345.

Считая решение общего собрания от 13.10.2006 г., акт внесения сведений об Арендном предприятии (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» незаконным, нарушающим права и законные интересы заявителя, поскольку участники Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» ввели в заблуждение ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска и зарегистрировали ранее уже переименованное и преобразованное Общество - Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», ООО «[REDACTED]» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то обстоятельство, что ООО «[REDACTED]» является единственным правопреемником Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат». Данное преобразование произведено в соответствии с Ф3 «Об обществах с ограниченной ответственностью», и разрешением КУГИ по Хабаровскому краю от 20.07.1999 г.

Исследовав материалы дела, дополнительно представленные документы, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд считает исковое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 58 Гражданского кодекса РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного лица в соответствии с передаточным актом.

Как видно из материалов дела, Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» в 1999 г. было преобразовано в ООО «[REDACTED]», к которому перешли все права и обязанности преобразованного юридического лица. Таким образом, с момента создания ООО «[REDACTED]» Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» прекратило свое существование как юридическое лицо.

По смыслу п. 3 ст. 59 Ф3 «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ видно, что учредительные документы общества с ограниченной ответственностью (товарищества с ограниченной ответственностью), созданных до введения в действие настоящего Федерального закона, подлежат приведению в соответствие с настоящим Федеральным законом не позднее 01.07.1999 г.

Таким образом, законодательством РФ, в частности, Гражданским кодексом РФ, не предусмотрена такая организационно-правовая форма как Товарищество с ограниченной ответственностью, поэтому налоговый орган не имел право производить государственную регистрацию Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат».

Частью 3 ст. 26 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей» предусмотрена обязанность юридических лиц, образованных до 01.07.2002 г. пройти процедуру внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц.

ООО «[REDACTED]» прошло соответствующую процедуру, о чем выдано свидетельство.

Преемственность ООО «[REDACTED]» в отношении Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» прослеживается в соответствии с письмом директора Сюкарева В.Г. Исполнительному комитету Железнодорожного района Совета народных депутатов г. Хабаровска о переименовании в Арендное предприятие (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат», письмом ЗАО «Региобанк» от 09.06.2007 г. № 20, которым подтверждается, что в 1956 г. в данном банке был открыт расчетный счет на имя Хабаровского отделения Госстатиздата.

С 1991 г. наименование владельца счета изменилось в Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», с 1992 г. Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат» Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью), а с 1999 г. на ООО «[REDACTED]». Преемственность ООО «[REDACTED]» также подтверждается тем обстоятельством, что в результате данного преобразования произведено переоформление права аренды земельного участка по ул. [REDACTED] в г. Хабаровске за ООО «[REDACTED]», что видно из заключения Управления архитектуры и градостроительства от 12.10.1999 г. № 1411 о продлении с ООО «[REDACTED]» - преемником Хабаровского отделения РППО «Росбланкоиздат» - срока аренды земельного участка от 01.08.1994 г. № 254.

Представленная представителем ответчика ООО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» в качестве доказательства выписка из Единого государственного реестра юридических лиц г. Москвы о регистрации ФГУП «Росбланкоиздат» не подтверждает своей причастности ни к заявителю, ни к ответчику, поскольку из данной выписки в соответствующей графе не усматривается наличие в г. Хабаровске Хабаровского отделения ФГУП «Росбланкиздат».

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ отнести на ответчика.

Руководствуясь ст. 58 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 167, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ

Иск удовлетворить.

Признать недействительной государственную регистрацию Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001.

Признать недействительной запись от 07 мая 2007 года в ЕГРЮЛ о государственной регистрации - Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241 (свидетельство серии 27 № 001593672), ИНН 2724105717 КПП 272401001.

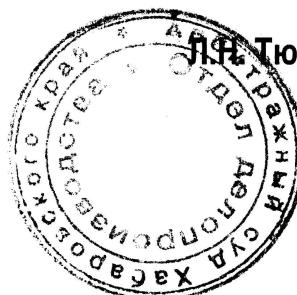
Признать недействительной запись от 04.07.2007 года о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ - Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за государственным регистрационным номером 2072724042390 (свидетельство серии 27 № 001568279), ИНН 2724105717 КПП 272401001.

Исключить из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», ОГРН 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001.

Взыскать с Арендного предприятия (Общества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» в пользу ООО «[REDACTED]» государственную пошлину в размере 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано.

Судья



Л.А. Тюрюмина

Имя	Тюрюмина
Фамилия	Л.А.
Дата	27.07.2007

1
)
)
й
)
М
)



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-8312/2007-36

«21» ноября 2007

Арбитражный суд в составе:

Судьи Тюрюминой Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в заседании суда дело по иску ООО « »

к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат», ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровску

о признании недействительным решения общего собрания, свидетельства о государственной регистрации внесения сведения об юридическом лице в ЕГРЮЛ

при участии:

от истца – директор Матяж В.П., Черкасов С.Ю. по дов. от 23.09.07 г., Бурдюк А.А. по дов. от 20.09.07 г.;

от ответчиков – от ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска – Булдакова С.А. по дов. от 12.12.06 г., ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» - Сайганов О.В. по дов. от 03.07.07 г.

установил:

ООО « » обратилась в арбитражный суд с иском к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат», ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровску о признании недействительным решения общего собрания ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» от 13.10.2006 г., свидетельства 27 № 001593672 от 07.05.2007 г. о внесении Инспекцией ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска записи в ЕГРЮЛ со сведения о ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат».

Представитель истца заявил ходатайство в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ об уточнении исковых требований, просит суд:

- признать недействительной государственную регистрацию Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001;

- признать недействительной запись от 07 мая 2007 года в ЕГРЮЛ о государственной регистрации - Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241 (свидетельство серии 27 № 001593672), ИНН 2724105717 КПП 272401001;

- признать недействительной запись от 04.07.2007 года о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ - Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за государственным регистрационным номером 2072724042390 (свидетельство серии 27 № 001568279), ИНН 2724105717 КПП 272401001;

- исключить из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», ОГРН 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001.

Представитель ответчика - ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат» - возражает против удовлетворения заявленного ходатайства; заявил, что считает иск необоснованным.

Представитель ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска не возражает против ходатайства об уточнении исковых требований, считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению с учетом уточнений.

Из материалов дела судом установлено следующее.

27.03.1991 г. в соответствии с протоколом № 3 была утверждена редакция Устава Арендного предприятия (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», а также принято: «Установить, что арендное предприятие (товарищество) является правопреемником Хабаровского отделения Союзбланкоиздат». Директором избран Сюкарев Василий Григорьевич.

Таким образом, Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» было реорганизовано в Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат».

В соответствии с письмом Сюкарева В.Г. Исполнительному комитету Железнодорожного района Совета народных депутатов г. Хабаровска Союзбланкоиздат было переименовано в Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат» арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью), что подтверждается справкой ЗАО «Региобанк» № 20 от 09.06.07 г., Постановлением администрации г. Хабаровска от 23.08.94 г. № 369/2 о закреплении за Хабаровским отделением редакционно-полиграфического «Росбланкоиздат» арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) в краткосрочную аренду сроком на 5 лет под фактически возведенные строения земельный участок площадью 0,2 га.

23.07.1991 г. Регистрационной палатой Хабаровского края по государственной регистрации юридических лиц зарегистрировано ООО « », внесено в реестр за № 27:23-Р622, выдано свидетельство о государственной регистрации юридического лица.

02.08.1991 г. ООО « » поставлено на налоговый учет в ИМНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска.

25.12.2002 г. в Единый государственный реестр юридических лиц ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска внесена запись об ООО « », как юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г., за основным государственным регистрационным номером , о чем выдано свидетельство серия 27 № .

Согласно п. 1.3 Устава 1999 г. ООО « » является правопреемником Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат», зарегистрированного решением исполнительного комитета Совета народных депутатов № 607/51 от 01.11.1991 г.

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат» реорганизовано путем преобразования в иную организационно-правовую форму – Общество с ограниченной ответственностью «[REDACTED]».

В мае 2007 г. ООО «[REDACTED]» стало известно о том, что ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска 07.05.2007 г. внесла в Единый государственный реестр юридических лиц запись № 1072724003241 об Арендном предприятии (товариществе с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», как юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г. Запись внесена на основании Сообщения сведений о юридическом лице, зарегистрированном до вступления Ф3 «О государственной регистрации юридических лиц», удостоверенное 02.04.2007 г. нотариусом г. Москвы Кравцовой Ю.И. Данные документы сданы в налоговый орган 27.04.2007 г. входящий № 1345.

Считая решение общего собрания от 13.10.2006 г., акт внесения сведений об Арендном предприятии (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» незаконным, нарушающим права и законные интересы заявителя, поскольку участники Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» ввели в заблуждение ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска и зарегистрировали ранее уже переименованное и преобразованное Общество - Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», ООО «[REDACTED]» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то обстоятельство, что ООО «[REDACTED]» является единственным правопреемником Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат». Данное преобразование произведено в соответствии с Ф3 «Об обществах с ограниченной ответственностью», и разрешением КУГИ по Хабаровскому краю от 20.07.1999 г.

Исследовав материалы дела, дополнительно представленные документы, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд считает исковое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 58 Гражданского кодекса РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного лица в соответствии с передаточным актом.

Как видно из материалов дела, Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» в 1999 г. было преобразовано в ООО «[REDACTED]», к которому перешли все права и обязанности преобразованного юридического лица. Таким образом, с момента создания ООО «[REDACTED]» Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» прекратило свое существование как юридическое лицо.

По смыслу п. 3 ст. 59 Ф3 «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ видно, что учредительные документы общества с ограниченной ответственностью (товарищества с ограниченной ответственностью), созданных до введения в действие настоящего Федерального закона, подлежат приведению в соответствие с настоящим Федеральным законом не позднее 01.07.1999 г.

Таким образом, законодательством РФ, в частности, Гражданским кодексом РФ, не предусмотрена такая организационно-правовая форма как Товарищество с ограниченной ответственностью, поэтому налоговый орган не имел право производить государственную регистрацию Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат».

Частью 3 ст. 26 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей» предусмотрена обязанность юридических лиц, образованных до 01.07.2002 г. пройти процедуру внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц.

ООО «[REDACTED]» прошло соответствующую процедуру, о чем выдано свидетельство.

Преемственность ООО «[REDACTED]» в отношении Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» прослеживается в соответствии с письмом директора Сюкарева В.Г. Исполнительному комитету Железнодорожного района Совета народных депутатов г. Хабаровска о переименовании в Арендное предприятие (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат», письмом ЗАО «Региобанк» от 09.06.2007 г. № 20, которым подтверждается, что в 1956 г. в данном банке был открыт расчетный счет на имя Хабаровского отделения Госстатиздата.

С 1991 г. наименование владельца счета изменилось в Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат», с 1992 г. Хабаровское отделение РППО «Росбланкоиздат» Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью), а с 1999 г. на ООО «[REDACTED]». Преемственность ООО «[REDACTED]» также подтверждается тем обстоятельством, что в результате данного преобразования произведено переоформление права аренды земельного участка по ул. [REDACTED] в г. Хабаровске за ООО «[REDACTED]», что видно из заключения Управления архитектуры и градостроительства от 12.10.1999 г. № 1411 о продлении с ООО «[REDACTED]» - преемником Хабаровского отделения РППО «Росбланкоиздат» - срока аренды земельного участка от 01.08.1994 г. № 254.

Представленная представителем ответчика ООО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» в качестве доказательства выписка из Единого государственного реестра юридических лиц г. Москвы о регистрации ФГУП «Росбланкоиздат» не подтверждает своей причастности ни к заявителю, ни к ответчику, поскольку из данной выписки в соответствующей графе не усматривается наличие в г. Хабаровске Хабаровского отделения ФГУП «Росбланкиздат».

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ отнести на ответчика.

Руководствуясь ст. 58 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 167, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ

Иск удовлетворить.

Признать недействительной государственную регистрацию Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «Союзбланкоиздат» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1072724003241, ИНН 2724105717 КПП 272401001.



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о назначении дела к судебному разбирательству

г. Хабаровск

№ дела А73-20663/2009

«25» января 2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Н.И. Иванова

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по исковому заявлению

к ООО «
»,

о признании сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки

третьи лица: ООО «Л

», ИФНС России по Железнодорожному

району г. Хабаровска

при участии:

Истца – , его представителя – Набоки А.С. по дов. от 18.12.2009г.

Представителя ответчика ООО «В

» - Кизилова С.Ю. по дов. от

01.01.2010г.

установил:

Суд, исследовав материалы дела, считает дело подготовленным для назначения его к судебному разбирательству.

Руководствуясь статьей 136, частями 1, 2, 3 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л

1. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда первой инстанции на «24» февраля 2010 в 16 часов 30 минут в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 305.

Судья

Н.И. Иванова



КОПИЯ

Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП - 2462/2010

26 июля 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 июля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Логвиненко С.А.,

судей Балинской И.И., Меркуловой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Логвиненко С.А.,

при участии в закрытом судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс» - не явились;

от открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - не явились;

от открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация»: - не явились;

от открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод»: - Уланова Оксана Анатольевна, представитель по доверенности от 11.12.2009 № 66/215;

от общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»: - **Кизилов Сергей Юрьевич**, представитель по доверенности от 03.11.2009 б/н ,

от общества с ограниченной ответственностью «Нитрум»: - не явились, рассмотрев в закрытом судебном заседании по правилам суда первой инстанции ходатайства общества с ограниченной ответственностью

«Поляр Альянс» и открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуально правопреемстве
по делу № А73-17938/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс»

к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 6 1/36-06 от 02.10.2006 и мирового соглашения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс» (далее – ООО «Поляр Альянс») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» (далее – ОАО «Амурский судостроительный завод»), Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС» (далее – ООО «ГИРС»), Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» (далее – ООО «Нитрум») о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006 и мирового соглашения.

В процессе рассмотрения дела от ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» поступили ходатайства о процессуальном правопреемстве на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 13.05.2010 ходатайства удовлетворены и произведена замена истца ООО «Поляр Альянс» на ОАО «Объединенная судостроительная корпорация». В обоснование определения суд первой инстанции указал, что в процессе рассмотрения спора 17.12.2009 ЗАО «Регистроникс» произведена

регистрация пакета акций в количестве 320 892 штук на счет владельца ООО «Гирс»
ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

Не согласившись с принятым определением суда, ООО «Гирс»
обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемый
судебный акт отменить, в удовлетворении заявленных ходатайств отказать.

По мнению заявителя жалобы, правопреемство в указанном
правоотношении возможно исключительно в случае универсального
правопреемства при реорганизации юридического лица (прежнего владельца
акций), в данном случае ОАО «Объединенная судостроительная
корпорация» не является универсальным правопреемником ООО «Поляр
Альянс» по его обязательствам акционера.

Шестой арбитражный апелляционный суд определением
от 18.06.2010 перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам,
установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской
Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Основанием
для перехода послужило установление факта неизвещения ООО «Поляр
Альянс» и ООО «Нитрум» о времени и месте судебного заседания, что
является условием для отмены определения суда первой инстанции по
безусловному основанию, предусмотренному пунктом 2 части 4 статьи 270
АПК РФ.

Рассмотрение ходатайств ООО «Поляр Альянс» и ОАО
«Объединенная судостроительная корпорация» в закрытом судебном
заседании назначено на 23.07.2010 на 10 часов 10 минут.

В обоснование своих ходатайств заявители ссылаются на переход
акций ОАО «Амурский судостроительный завод» ранее принадлежащих
ООО «Поляр Альянс», к новому акционеру - ОАО «Объединенная
судостроительная корпорация».

Представитель ООО «Гирс» в судебном заседании с заявленными
ходатайствами не согласился по причине отсутствия доказательств
правопреемства.

ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» в своих письменных пояснениях, просило удовлетворить их ходатайство и произвести замену первоначального истца ООО «Поляр Альянс» на ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ООО Поляр Альянс», ОАО «Объединенная строительная корпорация», ООО «Нитрум», ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта», извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив доводы ходатайств, оценив представленные письменные доказательства по делу, пояснения с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 48 АПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Как следует из материалов дела, на момент подачи иска ООО «Поляр Альянс» являлось акционером ОАО «Амурский судостроительный завод».

По состоянию на 17.12.2009 владельцем акций в количестве 320 892 штуки являлось ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», что подтверждается представленной обществом справкой об операциях, проведенных по лицевому счету № 20376 за период 17.12.2009-17.12.2009.

Из материалов дела видно, что акции в количестве 320 892 штуки ОАО «Объединенная строительная корпорация» приобрела у

Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации на основании договора купли-продажи от 17.12.2009 № 1.

Между тем, оснований и доказательств перехода акций в указанном количестве от ООО «Поляр Альянс» к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации ни в материалах дела, ни в суде апелляционной инстанции не представлено.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие проследить переход права собственности на акции в количестве 320 892 штуки от ООО «Поляр Альянс» к ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», суд апелляционной инстанции считает, что ходатайства ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 48, 258, 266, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.05.2010 по делу № А 73-1793 8/2009 отменить.

В удовлетворении ходатайств ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

Судьи

Арбитражный суд Хабаровского края	
КОПИЯ	ВЕРНА
Помощник судьи	<i>Шереметьев</i>
Количество листов	6 листов
Дата	11.05.2010

С.А.Логвиненко

И.И.Балинская

Н.В.Меркулова



КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Хабаровск

А 73-17938/2009

«24» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2010 года. В полном объеме решение изготовлено 24 августа 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А. Кошевой

рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта»

к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А 73-13797/2007-35

при участии в судебном заседании:

от ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - Ли Владимир по доверенности № 26 от 04.03.2010г;

от ОАО «Поляр Альянс» - не явились;

КОПИЯ

от ОАО «Амурский судостроительный завод» - Битарова И.С. по доверенности № 66/210 от 11.12.2009г;

от ООО «ГИРС» - Кизиллов С.Ю. по доверенности от 03.11.2009г;

от ООО «Нитрум» - не явились;

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» (как акционер Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод») обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А73-13797/2007-35.

Определением от 21 апреля 2010г суд определил судебное разбирательство по делу провести в закрытом судебном заседании.

13 мая 2010г Открытое акционерное общество «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» по определению суда вступило в дело в качестве соистца.

Определением от 13 мая 2010г суд удовлетворил ходатайства Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве - суд заменил в порядке ст. 48 АПК РФ первоначального истца по делу - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» на Открытое акционерное общество «Объединенная судостроительная корпорация».

Постановлением шестого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2010г определение суда о процессуальном правопреемстве отменено, в удовлетворении ходатайств о процессуальном правопреемстве отказано.

КОПИЯ

В судебном заседании представитель Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» заявил ходатайство об отложении закрытого судебного заседания до рассмотрения кассационной жалобы Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» на постановление шестого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010г.

Ввиду отсутствия оснований, препятствующих рассмотрению спора в настоящем судебном заседании, на основании ст. 158 АПК РФ, судом в удовлетворении ходатайства отказано.

В судебном заседании представитель ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» исковые требования поддержал, указав на владение 17,9% акций ОАО «Амурский судостроительный завод». В связи с тем, что ОАО «Амурский судостроительный завод» является стратегическим, режимным предприятием, допуск сторонних организаций, тем более иностранных организаций к работе на предприятии осуществляется с соблюдением строго установленного порядка. ООО «ГИРС», будучи иностранной компанией, в отсутствие лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не имело право на проведение работ на заводе. Изложенное, по мнению истца, является основанием считать договор подряда, заключенный ООО «ГИРС», ООО «Нитрум», ОАО «Амурский судостроительный завод» недействительным (ничтожным), как несоответствующим законодательству о защите государственной тайны. Мирное соглашение, заключенное ООО «ГИРС» и ОАО «Амурский судостроительный завод» в рамках дела А73-13797/2007-35 по иску ООО «ГИРС» к заводу о взыскании задолженности по спорному договору также является недействительным.

Впоследствии представитель соистца уточнил исковые требования - считает спорный договор оспоримой сделкой и просит признать его недействительным.

КОПИЯ

Представитель ОАО «Амурский судостроительный завод» поддержала иски в полном объеме. В дополнение к пояснению истца указала на то обстоятельство, что в договоре № 61/36-06 стороны не согласовали его предмет, договор подписан неуполномоченным лицом.

Представитель ООО «ГИРС» иски не признал, указав на то, что договор подряда является действительным, его предмет определен как условиями договора, так и актами выполненных работ, договор не содержит противоречащих законодательству условий. Данный договор был предметом оценки в рамках рассмотрения дела А73-13797/2009г, в случае его недействительности, суд не утвердил бы мировое соглашение. Кроме этого, представитель пояснил, что ОАО «Поляр Альянс» не является акционером ОАО «Амурский судостроительный завод», ходатайствовал о применении судом срока исковой давности, поскольку соистец, оспаривая договор от 2006г, обратился с заявлением о вступлении в дело в марте 2010г. Мировое соглашение может быть оспорено лишь в рамках дела А73-13797/20007-35.

Представители ОАО «Поляр Альянс», ООО «Нитрум» в судебное заседание не явились, судом приняты меры по их извещению в установленном порядке по имеющимся в деле адресам.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

02 октября 2006 между ОАО «Амурский судостроительный завод» (заказчиком), ООО «Нитрум» (генподрядчиком), ООО «ГИРС» (исполнителем) был заключен договор № 61/36-06, по условиям которого ООО «ГИРС» приняло на себя обязательство, руководствуясь требованиями нормативно-технической документации, предоставленной ОАО «Амурский судостроительный завод», выполнять работы, объем и сроки которых установлены заказчиком, на объектах заказчика. Заказчик принял на себя обязательство оплатить выполненные исполнителем по актам сдачи-приемки работы. При этом, оплата за выполненные исполнителем работы производится генподрядчиком - ООО «Нитрум» при условии возможности

КОПИЯ

исполнителя предъявить неоплаченные суммы как генподрядчику, так и заказчику - заводу.

В подтверждение факта выполнения работ по договору ООО «ГИРС» представлены подписанные исполнителем и генподрядчиком без замечаний акты выполненных работ.

Неисполнение обязательств по договору послужило основанием для ООО «ГИРС» обратиться в суд к ОАО «Амурский судостроительный завод» о выплате задолженности (дело А73-13797/2007-35).

По ходатайству сторон суд определением от 13 марта 2008г утвердил по делу мировое соглашение, признав, что оно не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

Считая, что договор № 61/36-06, а также мировое соглашение, заключенное по условиям договора, являются недействительными, в суд обратились акционеры ОАО «Амурский судостроительный завод» - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс», а впоследствии - ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта». При этом, последний в судебном заседании уточнил иски, считая спорный договор оспоримой сделкой.

Суд полагает иски необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем кодексе.

Право на предъявление иска об оспаривании сделки акционерного общества акционером Гражданским кодексом не предусмотрено.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003г № 19 «О некоторых вопросах применения

КОПИЯ

Федерального закона «Об акционерных обществах», предусмотрено, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством. К таким случаям относится оспаривание акционером сделок акционерного общества на основании статьи 173 ГК РФ (недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы ее правоспособности) и в случаях, установленных в статьях 6, 71 ФЗ от 26.12.1995г № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Правовым основанием для обращения истцов в суд послужил факт отсутствия у ООО «ГИРС» лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, несоответствие договора и мирового соглашения требованиям Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050.

Сделка, совершенная юридическим лицом, не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности (ст 173 ГК РФ).

Исходя из указанной нормы, возможность предъявления акционерами иска о признании недействительными договоров, заключенных акционерным обществом с третьими лицами, действующим законодательством не предусмотрена. Кроме этого, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не представлено доказательств наличия заинтересованности и нарушения прав и законных интересов оспариваемыми сделками.

Следовательно, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не является надлежащим истцом по делу.

Кроме этого, ООО «ГИРС» заявлено о пропуске ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» срока исковой давности. Срок исковой

КОПИЯ

давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (ч.2 ст. 181 ГК РФ).

Исходя из того, что работы по договору от 02.10.2006г, в нарушение требований Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050, были выполнены ООО «ГИРС» в период с декабря 2006г по сентябрь 2007г, а истец обратился в суд в апреле 2010г, суд считает обоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, что согласно п.2 статьи 199 ГК РФ является основанием для отказа в иске.

Как следует из материалов дела, 17 декабря 2009г - в период рассмотрения настоящего спора, в системе ведения реестра акционеров ОАО «Амурский судостроительный завод» зарегистрирован перевод пакета акций в количестве 320 892 штук (59, 118%) ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ОАО «Поляр Альянс» при обращении с настоящим иском в суд предлагалось документально обосновать свое право, как акционера, на обращение в суд с иском. Данное требование истцом не исполнено, в процессе рассмотрения настоящего спора, ОАО «Поляр Альянс» утратило права акционера, что свидетельствует об отсутствии у последнего материально-правового и процессуально-правового интереса по настоящему спору.

Процедура заключения мирового соглашения установлена правилами, содержащимися в статьях 138-142 АПК РФ. Согласно названным нормам права вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании, по результатам которого суд выносит определение об утверждении мирового соглашения либо об отказе в его утверждении.

КОПИЯ

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Процессуальная обязанность суда по проверке законности подписанного сторонами мирового соглашения вытекает из статьи 141 АПК РФ. Следовательно, оспорить сделку в виде мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, можно только путем обжалования судебного акта, утвердившего мировое соглашение, что имело место в рамках дела А73-13797/2007-35 (определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2010г № 75/10 заявление ОАО «Амурский судостроительный завод» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008г об утверждении мирового соглашения возвращено).

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Государственная пошлина подлежит отнесению на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Арбитражный суд Хабаровского края
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Самоев И.И.
Судья Самоев И.И.
Количество листов 2
Дата 24.08.2010



Ж.А. Усенко

Копия

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 октября 2010 г.

город Хабаровск

Судья Индустриального районного суда г. Хабаровска Шилова О.М.,
при секретаре: Сосновской Я.А.,
с участием:

представителя истца Шумейко Натальи Владимировны, действующей на основании доверенности № 27-01/287229 от 13 мая 2010 г., удостоверенной нотариусом нотариального округа города Хабаровска Хабаровского края Леонтьевой Л.И., зарегистрированной в реестре за № 1764,
ответчика Рассохина Михаила Федоровича,
ответчика К

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рассохинной Раисы Семеновны к _____, Рассохину Михаилу Федоровичу о признании недействительной сделки по продаже ценных бумаг, применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Рассохина Р.С. обратилась в суд с иском к Рассохину М.Ф., _____ о признании недействительной сделки купли-продажи акций Открытого акционерного общества "Промсвязь" в количестве 2200 шт., заключенной 21 апреля 2008 г. между ответчиками, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований истец сослалась на следующие обстоятельства.

Рассохина Р.С. состоит в законном браке с Рассохинным М.Ф., в период их брака, в начале 90-х г.г. ее муж совместно с другими работниками завода «Промсвязь», создал открытое акционерное общество, после неоднократного перераспределения акций общества, Рассохин М.Ф. владел пакетом акций в размере 19 % от общего количества. 21.04.2008 г. Рассохин М.Ф., продал _____ весь пакет акций в количестве 2200 шт. за 5 940 000 руб..

Истец считает сделку купли-продажи ценных бумаг незаконной, так как супруг знал о том, что она будет против заключения договора по отчуждению какого-либо имущества, поскольку семейные отношения между ними давно прекращены, общее хозяйство они не ведут, в дальнейшем супруги планировали заключить соглашение о разделе имущества и расторгнуть брак, таким образом, сделка совершена в нарушение требований части 2 статьи 35 СК РФ.

Представитель истца Шумейко Н.И. в суде поддержала заявленные требования по изложенным в заявлении основаниям, пояснив, что срок для обращения в суд с иском о признании сделки купли-продажи ценных бумаг ничтожной, не был пропущен Рассохинной Р.С., так как о заключении сделки ей стало известно в ходе рассмотрения иска Рассохина М.Ф. об оспаривании данной сделки в этом же суде летом 2010 г..

Истец Рассохина Р.С. в суд не явилась о времени и месте судебного заседания извещена, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Ответчик _____ в суде иск полностью не признал, заявил о пропуске срока исковой давности. В обоснование возражений пояснил, что иск Рассохинной был инициирован после того, как Рассохину не удалось в судебном порядке признать недействительным договор

купли-продажи акций. Истец не представила доказательств, того что она выразила свое волеизъявление о несогласии со сделкой до момента ее совершения.

Представитель ответчика в суде заявленные требования не признал, по тем же основаниям.

Ответчик Рассохин М.Ф. в суде иск признал полностью, пояснил, что он скрывал от супруги Рассохиной Р.С. факт совершения им сделки по продаже акций ОАО "Промсвязь"

Об этой сделке Рассохиной стало известно, только на момент его судебных разбирательств с по поводу указанного договора купли-продажи указанных акций. Супруга была против продажи акций. Фактически семейные отношения между супругами прекращены в мае 2010 г.

Свидетель Бунина С.В. в суде показала, что летом 2008 г. на даче у Рассохина М.Ф., во время празднования юбилея, она слышала, как в присутствии Рассохиной Р.С., поздравляли с приобретением крупного пакета акций ОАО "Промсвязь" у Рассохина М.Ф.. Об этом обстоятельстве, также говорилось в присутствии Рассохиной Р.С. 14 июля 2008 г., когда она была у них дома в гостях, на вырученные от продажи ценных бумаг денежные средства супруги собирались путешествовать по миру. В указанных случаях, Рассохина Р.С. не выражала своего несогласия с продажей ценных бумаг.

Свидетель в суде показал, что он в июне 2008 г. принимал участие в праздновании юбилея отца - на даче у Рассохина М.Ф., в это время в присутствии жены ответчика Рассохина М.Ф. - Рассохиной Р.С., поздравляли с приобретением акций у Рассохина М.Ф., в свою очередь, в адрес Рассохина М.Ф. высказывались пожелания «отдохнуть от дел ОАО «Промсвязь».

Заслушав стороны, других лиц участвующих в деле, показания свидетелей, суд пришел к следующему.

Согласно справки Хабаровского филиала ООО "Реестр-РН" № ХБ-СВР-10-И/568 об операциях, проведенных по лицевому счету за период 29.12.2003 г. - 09.09.2010 г. Рассохин М.Ф. приобрел обыкновенные именные акции ОАО "Промсвязь" в количестве 2200 шт. в указанный период времени.

Брак между Рассохиной Р.С. и Рассохиним М.Ф. заключен 11.12.2004 г., актовая запись о заключении брака № 612, свидетельство о регистрации брака 1-ДВ № 569617, выдано отделом ЗАГС Краснофлотского района г. Хабаровска.

По договору купли-продажи ценных бумаг № 1/3 от 21.04.2008 г. Рассохин М.Ф. продал акции в количестве 2200 шт. по общей стоимости 5 940 000 руб..

Согласно справке Хабаровского филиала ООО "Реестр-РН" № ХБ-СВР-10-И/568 об операциях, ответчиком до регистрации брака с истцом были приобретены 1353 акции, операции №№ 297, 388, истец не представила доказательств того, что указанные ценные бумаги являлись общим имуществом супругов.

Как следует из содержания статьи 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со статьей 35 СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении

одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Из содержания статьи 56 ГПК РФ следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из показаний свидетелей Буниной С.В. и _____, следует, что истцу Рассохиной Р.С. было известно о совершенной сделке купли-продажи ценных бумаг, и она не выразила своего не согласия с ней.

Показания указанных свидетелей суд считает объективными и соответствующими действительности, так как они согласуются между собой, пояснениями ответчика _____ и не были опровергнуты другими доказательствами по делу.

Оценив и проанализировав исследованные доказательства в совокупности, в том числе пояснения сторон, суд считает, что на момент заключения оспариваемой сделки купли-продажи ценных бумаг, Рассохина Р.С. состояла в семейных отношениях с ответчиком Рассохиным М.Ф., и распоряжение общим имуществом - обыкновенными именными акции ОАО "Промсвязь" было сделано Рассохиным М.Ф. по обоюдному согласию супругов.

При таких обстоятельствах, срок установленный законом для обращения в суд Рассохиной Р.С. с требованием о признании оспариваемой сделки недействительной истек 21 апреля 2009 г., начало срока 21 апреля 2008 г. – с момента заключения сделки.

Истцом Рассохиной Р.С. и ее представителем суду не было представлено доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик Рассохин М.Ф. знал, либо заведомо должен был знать о том, что она не согласна на заключение оспариваемой сделки.

_____, выступая стороной в договоре по распоряжению общим имуществом одним из супругов, вправе был предполагать, что Рассохин М.Ф. действует с согласия другого супруга, поэтому его действия считаются разумными и добросовестными в силу п. 3 ст. 10 ГК.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд не принимает признание иска ответчиком Рассохиным М.Ф., считает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать Рассохиной Раисе Семеновне в удовлетворении исковых требований к _____, Рассохину Михаилу Федоровичу о признании недействительной сделки по продаже ценных бумаг – обыкновенных именных акций открытого акционерного общества «Промсвязь», заключенной 21 апреля 2008 г. между Рассохиным Михаилом Федоровичем и _____, применении последствий недействительности сделки.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение десяти дней, через суд его вынесший.

Судья
Копия Верна
Рассохина Р.С.
Верно
2010.10.10
подпись судьи



КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ
О.М. Шилова

О.М. Шилова



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**о назначении экспертизы по делу**

г. Хабаровск

№ дела А73-1649/2010

«28» октября 2010 г.**Арбитражный суд Хабаровского края в составе:**

судьи Н.И. Ивановой

при ведении протокол судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

к ООО « _____ », ООО « _____ »

о признании недействительным заявления ООО « _____ » от
29.05.2008г. № 19 **о выходе из состава участников** ООО « _____ »

при участии:

представителя истца – Набоки А.С. по дов. от 18.12.2009г.

представителя ООО « _____ » по дов. от 01.01.2010г., ООО « _____ »

» по дов. от 09.03.2010г. – Кизилова С.Ю.

установил:

_____ обратился в арбитражный суд Хабаровского края с иском к
ООО « _____ », ООО «Л _____ » и просит признать недей-
ствительным заявление ООО « _____ » от 29.05.2008г. № 19 о
выходе из состава участников ООО «Л _____ ».

Из позиции истца следует, что им оспаривается односторонняя сделка о
выходе ООО « _____ » из состава участников ООО « _____ »

». При этом истец утверждает, что данная сделка совершена с заинтересо-
ванностью со стороны гражданина _____, который на момент её со-
вершения являлся руководителем обоих указанных обществ, а также полу-
ченная им стоимость доли была значительно завышена.

Суд, руководствуясь п. 1 ст. 82 АПК РФ назначил по делу экспертизу на
предмет определения действительной стоимости ООО « _____ » в
уставном капитале ООО « _____ », проведение которой было по-

ручено Дальневосточному региональному центру судебной экспертизы Министерства юстиции РФ. Производство по делу было приостановлено.

Сообщением от 01.09.2010г. эксперт известил о невозможности дать заключение в связи с недостаточностью бухгалтерских документов.

Суд, возобновил производство по делу.

От участников процесса поступило письменной ходатайство о назначении экспертизы проведение которой поручить ООО «Дальневосточная экспертиза и оценка».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 82, 184, 144 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Назначить по делу экспертизу проведение которой поручить ООО «Дальневосточная экспертиза и оценка» (г. Хабаровск, ул. Яшина 40).

Поставить перед экспертом следующий вопрос:

- Какова стоимость чистых активов ООО «Л _____» на 01.01.2009г.

- Какова действительная и рыночная стоимость доли ООО « _____» 66 % уставного капитала ООО « _____» по состоянию на 29 мая 2008г. и по состоянию на 01.01.2009г. исходя из рыночной стоимости имущества ООО « _____».

Предупредить эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Обязать ответчика течение 5 дней с даты получения настоящего определения представить эксперту в Дальневосточный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции РФ (г. Хабаровск, ул. Фрунзе, 56) правоустанавливающие документы основных и транспортных средств ООО « _____», а также иные документы позволяющие эксперту определить объекты основных средств указанного общества.

Эксперту заблаговременно известить истца и ответчика о проведении экспертизы, с целью реализации ими права на присутствие при проведении экспертизы, установленного ст. 83 АПК РФ.

Расходы по проведению экспертизы возложить на истца -

Производство по делу приостановить.

Судья

Н.И. Иванова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

Дело № А73 –8406/2010

«11» ноября 2010

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи А.Ю. Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей, секретарем судебного заседания Т.В.Гараниной

рассмотрел в заседании суда дело по иску ООО «Сибуглемет-Инвест»,
Михайлюка Н.Н., Федотова М.И.

к открытому акционерному обществу «Промсвязь»

о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров открытого акционерного общества «Промсвязь» от 07.05.2010

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 9 час. 20 мин. 03.11.2010.

при участии в судебном заседании: от истцов: ООО «Сибуглемет-Инвест»
дов. от 16.12.2009; Федотов М.И.; от
ОАО «Промсвязь» - ген. директор представитель Дмитриенко А.В.
дов. от 10.09.2010; от ОАО «Промсвязь» - ген. директор Рубцов Е.А.ООО «Сибуглемет-Инвест», Михайлюк Н.Н.,
Федотов М.И. обратились в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к
открытому акционерному обществу «Промсвязь» (далее - ОАО «Промсвязь»,
общество) о признании недействительным решения годового общего собрания
акционеров ОАО «Промсвязь», оформленное протоколом от 07.05.2010 без
указания времени проведения собрания акционеров, в полном объеме.Определением суда от 29.09.2010 к участию в арбитражном процессе
привлечены свидетели Колесников А.С., Леонова Н.В., Стародубцев С.А.В судебном заседании истцы настаивают на заявленном исковом
требовании, считают, что собрание проведено с нарушением положений

Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ «Об акционерных обществах») и устава общества.

Представители ОАО «Промсвязь» (руководитель _____) возражают против исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.) выразил согласие с позицией истцов.

Михайлюк Н.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Истцом направлена телефонограмма о рассмотрении дела в его отсутствие. В силу статьи 156 АПК РФ дело рассматривается без его участия.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

07.05.2010 состоялось годовое общее собрания акционеров ОАО «Промсвязь» со следующей повесткой дня:

1. Утверждение годового отчета и годовой бухгалтерской отчетности за 2009 год.
2. Избрание Совета директоров.
3. Избрание Ревизионной комиссии.
4. Утверждение аудитора.

Истцы, считая, что годовое общее собрание акционеров от 07.05.2010, проведено с нарушением ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон) и устава обратились в суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии с пунктом 7 статьи 49 Закона акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Закона, иных правовых актов, устава общества, в случае, если он не принимал участия в собрании или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Порядок подготовки, созыва и проведения общего собрания регламентирован статьями 51 - 54 Закона.

По правилам статьи 52 Закона об акционерных обществах, сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, не позднее чем за 20 дней до даты его проведения заказным

письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручить каждому из указанных лиц под роспись либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

В сообщении должны быть указаны время и место проведения общего собрания акционеров общества, а также предлагаемая повестка дня.

В пункте 9 статьи 9 устава ОАО «Промсвязь» предусмотрено, что сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть опубликовано в газете «Тихоокеанская звезда».

Как следует из материалов дела 16.04.2010 в газете «Тихоокеанская звезда» была опубликована информация, касающаяся проведения годового общего собрания акционеров общества 07.05.2010 в 15 часов.

Между тем, исходя из свидетельских показаний акционеров общества Колесникова А.С., Стародубцева С.А., представленной в материалы дела видеозаписи, а также пояснений суд установил, что фактически собрание акционеров проведено в 11 часов 07.05.2010.

При таких обстоятельствах суд с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (пункт 24 постановления от 18.11.2003 N 19) приходит к выводу, о наличии существенных нарушений Закона, допущенных при созыве общего собрания участников общества, в виде неизвещения акционеров об изменении времени проведения общего собрания.

Вместе с тем собрание было проведено, с участием группы акционеров, и были приняты оспариваемые решения, хотя остальные акционеры не участвовали в этом собрании, созванном с очевидным нарушением законодательства.

Подобное нарушение порядка созыва и проведения общего собрания, является существенным, поскольку препятствует остальным акционерам в реализации прав на участие в работе общих собраний и в принятии решений, связанных с управлением обществом, а также непосредственно влияет на объем полномочий органов управления общества.

Названные права принадлежат всем акционерам общества независимо от количества акций у акционеров, участвовавших в оспариваемом собрании, в связи с чем суд приходит к выводу, что у годового общего собрания акционеров от 07.05.2010, проведенного в 11 часов, отсутствовало право на принятие решений по всем вопросам повестки дня.

Доводы ответчика о наличии кворума на общем собрании акционеров подлежат отклонению судом, поскольку допущенное нарушение Закона является существенным и свидетельствует о невозможности акционеров

реализовать предоставленное статьей 31 Закона право на участие в общем собрании акционеров общества.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительными решения годового общего собрания акционеров открытого акционерного общества «Промсвязь», оформленные протоколом от 07.05.2010 без указания времени проведения собрания акционеров, в полном объеме.

Взыскать с открытого акционерного общества «Промсвязь» в пользу К расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Ю. Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Хабаровск

№ А73-4428/2010**«24» ноября 2010 г.**

Резолютивная часть определения оглашена 24 ноября 2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи А.Ю. Сецко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В. Гараниной, помощником судьи Ю.В. Фрискиной

рассмотрев в судебном заседании заявление временного управляющего ОАО «Промсвязь» В.А. Болдина

об отмене обеспечительных мер

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 11 час. 40 мин. 24.11.2010.

при участии: от ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.) – Кизилев С.Ю. дов. от 22.10.2010, от ОАО «Промсвязь» (руководитель Гуляев В.П.) – Маслова М.А. дов. от 28.04.2010, от временного управляющего – Паначева О.Н. дов. от 10.02.2009, от ФНС России – Трофименко И.Ю. дов. от 07.05.2010, представитель акционеров Королев А.В.; после перерыва судебного заседания - от временного управляющего – Паначева О.Н. дов. от 10.02.2009, от ФНС России – Трофименко И.Ю. дов. от 07.05.2010.

Временный управляющий ОАО «Промсвязь» В.А. Болдин обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением **об отмене обеспечительной меры, касающейся проведения первого собрания кредиторов.**

В судебном заседании представитель временного управляющего просит отменить обеспечительные меры, при этом пояснила, что отсутствуют основания для не проведения собрания, поскольку требования кредиторов, заявленные в установленный срок, рассмотрены судом.

Представитель ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.) считает доводы временного управляющего **необоснованными**, поскольку требования кредиторов обжалуются в порядке апелляционного производства.

Представитель ОАО «Промсвязь» (руководитель Гуляев В.П.) поддержала позицию временного управляющего.

Представитель ФНС России поставила рассмотрение данного вопроса на усмотрение суда.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2010 в отношении ОАО «Промсвязь» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Болдин Владимир Анатольевич.

Временный управляющий обратился в суд с ходатайством об обязанности временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов ОАО «Промсвязь».

Определением суда от 15.09.2010 заявление временного управляющего удовлетворено, временному управляющему ОАО «Промсвязь» В.А. Болдину поручено отложить проведение первого собрания кредиторов до рассмотрения требований кредиторов, предъявивших свои требования в установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» порядке.

Временный управляющий ОАО «Промсвязь» считая, что отсутствуют основания для отложения первого собрания кредиторов, обратился в суд с настоящим заявлением.

Пункт 1 статьи 73 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» относит к компетенции первого собрания кредиторов принятие решения о дальнейшей судьбе должника, в том числе о применении конкретной процедуры банкротства.

Согласно пункту 2 статьи 72 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в порядке и в сроки, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 71 настоящего Федерального закона, и внесены в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

Арбитражный суд Хабаровского края воспользовавшись правом, предоставленным ему пунктом 6 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вынес определение, которым поручил временному управляющему отложить проведение первого собрания кредиторов.

Как следует из материалов дела, на момент проведения первого собрания кредиторов все требования кредиторов, предъявленные в установленный срок, были рассмотрены судом. Однако большинство определений суда о включении в реестр требований кредиторов были обжалованы в порядке

апелляционного производства и до настоящего времени не рассмотрены арбитражным судом апелляционной инстанции.

В связи с тем, что определения суда о включении в реестр требований кредиторов, которыми установлены требования кредиторов обладающих большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов, не вступили в законную силу, суд считает, что у временного управляющего отсутствуют основания для проведения первого собрания кредиторов.

Кроме того, суд приходит к выводу, что временным управляющим необоснованно подано заявление об отмене обеспечительной меры, поскольку вынося определение об отложении первого собрания кредиторов, суд сослался на норму, установленную пунктом 6 статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а не на положения главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В статье 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» отсутствуют нормы, свидетельствующие о необходимости дальнейшего рассмотрения вопроса о снятии ограничений по проведению первого собрания кредиторов.

Кроме того, суд считает, что обращение с заявлением об отмене обеспечительных мер является нецелесообразным, поскольку приведет к затягиванию процедуры, применяемой в деле о банкротстве - наблюдения.

При таких обстоятельствах, заявление временного управляющего подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия путем подачи соответствующей жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Ю. Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-1649/2010

«13» февраля 2012 г.

(резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2012г.)

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе:

судьи Н.И. Ивановой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.А. Богачевой

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

к ООО « _____ », ООО « _____ »

третьи лица: _____, ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска

о признании недействительным заявления ООО « _____ » от 29 мая 2008г.

№ 19 о выходе из состава участников ООО « _____ »

при участии:

представителя истца – Набоки А.С. по дов. от 18.12.2011г.

представителя ответчика - [Кизилова С.Ю.](#) по дов. от 25.08.2011г.

установил:

Истец обратился в Арбитражный суд Хабаровского с указанным выше иском в обоснование которого ссылается на следующие обстоятельства.

_____ является участником ООО « _____ ». ООО « _____ » являлось владельцем доли в уставном капитале ООО « _____ » в размере 66%.

Из материалов дела следует, что ООО « _____ » 29.05.2008г. подало заявление о выходе из состава участников ООО « _____ ». Указанное заявление подписано от имени общества его генеральным директором _____, который на момент подачи заявления являлся директором ООО « _____ ».

Истец полагает, что указанная сделка совершена с заинтересованностью на стороне _____, и не соответствует требованиям предъявляемым к порядку совершения такого рода сделок ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В судебном заседании было представлено мировое соглашение подписанное _____, представителями истца и ответчиков.

Установив, что настоящее мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов третьих лиц, арбитражный суд считает возможным его утвердить, а производство по делу прекратить в соответствии с ч. 2 ст. 150 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 141, ч. 1 ст. 150, ст. 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

- 3.2 500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.04.2012;
- 3.4 500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.05.2012;
- 3.5 500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.06.2012;
- 3.6 500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.07.2012;
- 3.7 500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.08.2012;
- 3.8 500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.09.2012;
- 3.9 500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.10.2012;
- 3.9. 500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.11.2012;
- 3.10.500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.12.2012;
- 3.11.500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.01.2013;
- 3.12.500'000 (пятьсот тысяч) рублей не позднее 01.02.2013.

4. оплачивает расходы, связанные с проведением экспертизы по настоящему делу в сумме 64 000 руб. 00 коп. Понесённые истцом при обращении в суд расходы по оплате государственной пошлины возмещаются ответчиком в сумме 1 500 руб. 00 коп., учитывая, что 50% от оплаченной истцом при обращении в суд государственной пошлины подлежит возвращению из федерального бюджета.

5. Денежные средства, указанные в п.п. 3 и 4 настоящего мирового соглашения, Е.Л. перечисляет на расчётный (лицевой) счёт В.Е. в кредитной организации.

б. вправе произвести выплаты досрочно. отказывается от требований, заявленных по настоящему делу, и обязуется оказывать полное содействие в действиях, связанных с исполнением настоящего соглашения. При этом стороны признают, что заключение настоящего мирового соглашения исключает возникновение в будущем каких-либо взаимных претензий, связанных с участием , в ООО « ».

Мировое соглашение подлежит утверждению в Арбитражном суде Хабаровского края. Мировое соглашение, не исполненное добровольно (как в целом, так и в какой-либо его части), подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII АПК РФ на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Хабаровского края по ходатайству Истца. Данное Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

Текст Мирового соглашения составлен на в 4 (четырёх) экземплярах. Один экземпляр остаётся в суде и приобщается к материалам дела.

Производство по делу прекратить.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.И. Иванова



Арбитражный суд Хабаровского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск
«10» апреля 2012 г.

№ дела А73-20663/2009

(резолютивная часть определения объявлена 05 апреля 2012г.)

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи Н.И. Ивановой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.Н. Магдиком

рассмотрев в предварительном судебном заседании заявление М

к ООО « _____ », _____

о признании сделки недействительной и применения последствий ее недействительности

третьи лица: ООО «Л _____ », ИФНС России по Железнодорожно-
му району г. Хабаровска

При участии:

Представитель ООО «Л _____ » - Кизилев С.Ю. по дов. от 18.04.2011г.

Представитель ООО «В _____ » - Кизилев С.Ю. по дов. от 25.08.2011г.

Представитель М _____ – Набока А.С. по дов. от 18.12.2009г.

установил:

В ходе предварительного судебного заседания от представителя заявителя поступил **письменный отказ от заявленных требований.**

Отказ от заявления судом принят, поскольку заявлен на основании полномочий выраженных в доверенности, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если заявитель отказался от заявления и отказ принят арбитражным судом.

Руководствуясь статьями 150, 151, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л

Производство по исковому заявлению М _____ прекратить.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней с даты принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение - Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.И. Иванова

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

19 марта 2013 года

Хабаровский районный суд Хабаровского края,
в составе единолично судьи Константиновой М.Г.
при секретаре Глушак Я.А.
с участием представителей истца **Кизилова С.Ю.**, Солодухиной И.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с
ограниченной ответственностью «Модуль» к Б [redacted] о возмещении
ущерба, причиненного работодателю,

установил:

Истец ООО «Модуль» обратился в суд с иском к ответчику Б [redacted] ФЛ о
возмещении ущерба, причиненного работодателю. В обоснование иска истец указал, что с
16.04.2010 по 06.04.2012 Б [redacted] (далее по тексту Ответчик, Работник)
исполнял обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной
ответственностью "Модуль" (далее по тексту - Истец, Общество) в рамках трудового
договора N 08 от 16.04.2010.

07.09.2010 с Работником заключен договор о полной материальной ответственности.
06.04.2012 Работник был назначен на должность директора Общества решением общего
собрания участников Общества от 06.04.2012, в связи с чем, с Б [redacted] было
заключено дополнительное соглашение к трудовому договору N 08 от 16.04.2010.

Работник уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012 г.

За период работы Обществом Работнику были переданы подотчетные денежные
средства платежными поручениями:

№ 303 от 02.08.2012 г. - 20000 руб.
№ 312 от 06.08.2012 г. - 30000 руб.
№ 332 от 21.08.2012 г. - 30000 руб.
№ 337 от 27.08.2012 г. - 20000 руб.
№ 348 от 13.09.2012 г. - 30000 руб.
№ 1876 от 01.10.2012 г. - 90000 руб.
№ 1889 от 04.10.2012 г. - 100000 руб.
№ 1895 от 05.10.2012 г. - 40000 руб.
№ 1980 от 16.10.2012 г. - 90000 руб.
№ 2093 от 02.11.2012 г. - 10000 руб.
Итого 460 000 руб.

Посредством выдачи Работнику денежных средств из кассы Общества:

Реквизиты расходных кассовых ордеров на выдачу Работнику подотчетных сумм		Выданная Работнику сумма (в рублях)
N	Дата	
61	07.08.2012	35'000,00
63	20.08.2012	60'000,00
64	21.08.2012	41 '464,12
72	30.08.2012	57' 500,00
79	20.09.2012	100'000,00
100	22.10.2012	60'000,00
101	23.10.2012	30'000,00
103	24.10.2012	20'000,00
104	24.10.2012	30'000,00
105	24.10.2012	40'000,00

07.09.2010 между работодателем ООО «Модуль» и работником Б

включен договор о полной материальной ответственности (л.д.26).

06.04.2012 Работник был назначен на должность директора Общества решением общего собрания участников Общества от 06.04.2012, в связи с чем, с Б было включено дополнительное соглашение к трудовому договору N 08 от 16.04.2010 г. (л.д.27-30,32).

Работник уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012 г. (л.д.24,31).

За период работы Обществом Работнику были переданы подотчетные денежные средства платежными поручениями:

№ 303 от 02.08.2012 г. - 20000 руб.

№ 312 от 06.08.2012 г. - 30000 руб.

№ 332 от 21.08.2012 г. - 30000 руб.

№ 337 от 27.08.2012 г. - 20000 руб.

№ 348 от 13.09.2012 г. - 30000 руб.

№ 1876 от 01.10.2012 г. - 90000 руб.

№ 1889 от 04.10.2012 г. - 100000 руб.

№ 1895 от 05.10.2012 г. - 40000 руб.

№ 1980 от 16.10.2012 г. - 90000 руб.

№ 2093 от 02.11.2012 г. - 10000 руб.

Итого 460 000 руб. (л.д.52-61).

Посредством выдачи Работнику денежных средств из кассы Общества:

Реквизиты расходных кассовых ордеров на выдачу Работнику подотчетных сумм		Выданная Работнику сумма (в рублях)
N	Дата	
61	07.08.2012	35'000,00
63	20.08.2012	60'000,00
64	21.08.2012	41 '464,12
72	30.08.2012	57' 500,00
79	20.09.2012	100'000,00
100	22.10.2012	60'000,00
101	23.10.2012	30'000,00
103	24.10.2012	20'000,00
104	24.10.2012	30'000,00
105	24.10.2012	40'000,00
106	24.10.2012	100'000,00
107	24.10.2012	100'000,00
ИТОГО:		673'964,12 (л.д.62-73)

Таким образом, с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б получил от Общества подотчетные денежные средства в размере 1 '133'964,12 (460'000,00+673'964,12) рублей.

На 01.08.2012 задолженность Б по подотчетным средствам, выданным ранее составляла 74'714,96 рублей (л.д.33-51).

Отчитался работник Б по расходованию средств Общества на сумму 284'195,36 рублей (л.д.74-136).

Работник не представил Обществу оправдательных документов **на сумму 924'483,72 (1'133'964,12 + 74'714,96 - 284'195,36) рублей из переданных ему подотчетных денежных средств Общества**, что свидетельствует об обязанности работника возвратить Обществу указанную сумму.

В ноябре 2012 года Работнику была направлена претензия с требованием возвратить незаконно удерживаемые средства предприятия (л.д.137-139).

Согласно п. 4.4 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации (утв. Банком России 12.10.2011 N 373-П) подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех месяцев со дня окончания срока, на который выданы наличные деньги под отчет.

или со дня выхода на работу предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру, а при их отсутствии - руководителю авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

В соответствии со ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

В соответствии с п. 1 ст. 242 ТК РФ, полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возместить работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 243 ТК РФ, материальная ответственность в полном размере возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

В соответствии с ч. 2 ст. 243 ТК РФ, материальная ответственность в полном размере причиненного работодателю ущерба может быть установлена трудовым договором, заключаемым с заместителями руководителя организации, главным бухгалтером.

Согласно ст. 392 ТК РФ организация имеет право обратиться в суд с требованием о взыскании с работника ущерба в течение года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Требования истца законны, обоснованным и подтверждаются полученными в судебном заседании доказательствами. По этим основаниям, иск подлежит удовлетворению, с ответчика Б [имя] в пользу общества с ограниченной ответственностью «Модуль» подлежат взысканию невозвращенные подотчетные денежные средства в размере 924 486 руб. 72 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск общества с ограниченной ответственностью «Модуль» к Б [имя] Федору [фамилия] о возмещении ущерба, причиненного работодателю, **удовлетворить.**

Взыскать с Б [имя] в пользу общества с ограниченной ответственностью «Модуль» **в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, 924 483 руб. 72 коп.**

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда, через Хабаровский районный суд. Мотивированное решение суда составлено 26.03.2013 г.

Судья:

М.Г. Константинова

Копия верна

Судья:

М.Г. Константинова



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 03 июля 2013 года по делу № 33-3962/2013

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

Председательствующего Анопrienко К.В.,
судей Сенотрусовой И.В., Бузыновской Е.А.,
при секретаре Владимировой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Б [REDACTED] на решение Хабаровского районного суда г. Хабаровска от 19 марта 2013 года по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Модуль» к Б [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного работодателю.

Заслушав доклад судьи Сенотрусовой И.В., пояснения представителей ответчика Терешкевича Е.А., Поляковой К.С., представителей истца Кизилова С.Ю., Солодухиной И.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

ООО «Модуль» обратилось в суд с иском к Б [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного работодателю.

В обоснование иска указано, что на основании трудового договора с 16.04.2010 по 06.04.2012 ответчик исполнял обязанности заместителя директора по производству ООО «Модуль», 07.09.2010 с ответчиком заключен договор о полной материальной ответственности.

Далее Б [REDACTED] назначен директором общества. 20.11.2012 ответчик уволен по собственному желанию.

С 01.08.2012 по 02.11.2012 у Б [REDACTED] находились подотчетные денежные средства на общую сумму 1 133 964,12 руб. На 01.08.2012 задолженность Б [REDACTED] по выданным ранее подотчетным средствам составляла 74 714,96 руб. Работник отчитался по расходованию средств общества на сумму 284 195,36 руб.

Таким образом, ответчик не представил обществу оправдательных документов на сумму 924 483,72 руб.

Ответа на претензию с требованием возврата денежных средств со стороны ответчика не последовало, в связи с чем, общество просит взыскать с Б [REDACTED] 924 483 руб. 72 коп.

В судебном заседании представители ООО «Модуль» поддержали исковые требования. Ответчик Б [REDACTED] в судебное заседание не явился.

Решением Хабаровского районного суда г. Хабаровска от 19.03.2013 исковые требования ООО «Модуль» удовлетворены. Суд решил взыскать с

Б [redacted]. В пользу истца в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, 924 483 руб. 72 коп.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Б [redacted] просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное. Ссылается на нарушение норм процессуального права, поскольку суд необоснованно рассмотрел дело в его отсутствие, суд не предпринял достаточных мер по установлению его местонахождения; в нарушение статьи 50 ГПК РФ не назначил адвоката ответчику. Указывает на отсутствие задолженности перед ООО «Модуль», что подтверждается документами, приложенными к жалобе.

В письменных возражениях на жалобу ООО «Модуль» просит оставить решение суда без изменения.

В апелляционную инстанцию Б [redacted] не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется телефонограмма, уважительную причину неявки суду не сообщил, просил рассмотреть жалобу с участием его представителей. В связи с этим, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело без участия указанного лица

Представители ответчика доводы и требования жалобы поддержали.

Представители истца с жалобой не согласились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, возражений, выслушав лиц, участвующих в заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, повлекшие принятие неправильного решения.

Согласно части 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено, что с 16.04.2010 по 06.04.2012 Б [redacted] исполнял обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной ответственностью «Модуль» на основании трудового договора № 08 от 16.04.2010.

07.09.2010 между работодателем ООО «Модуль» и работником Б [redacted] заключен договор о полной материальной ответственности.

06.04.2012 ответчик назначен на должность директора Общества решением общего собрания участников Общества, в связи с чем, с Б [redacted] было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору № 08 от 16.04.2010.

Б [redacted] уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012. Как установлено судом и подтверждается материалами дела, с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б [redacted] получил от общества подотчетные денежные средства в размере 1 133 964, 12 рублей.

Б [redacted] в пользу истца в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, 924 483 руб. 72 коп.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Б [redacted] просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное. Ссылается на нарушение норм процессуального права, поскольку суд необоснованно рассмотрел дело в его отсутствие, суд не предпринял достаточных мер по установлению его местонахождения; в нарушение статьи 50 ГПК РФ не назначил адвоката ответчику. Указывает на отсутствие задолженности перед ООО «Модуль», что подтверждается документами, приложенными к жалобе.

В письменных возражениях на жалобу ООО «Модуль» просит оставить решение суда без изменения.

В апелляционную инстанцию Б [redacted] не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется телефонограмма, уважительную причину неявки суду не сообщил, просил рассмотреть жалобу с участием его представителей. В связи с этим, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело без участия указанного лица

Представители ответчика доводы и требования жалобы поддержали.

Представители истца с жалобой не согласились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, возражений, выслушав лиц, участвующих в заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, повлекшие принятие неправильного решения.

Согласно части 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено, что с 16.04.2010 по 06.04.2012 Б [redacted] исполнял обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной ответственностью «Модуль» на основании трудового договора № 08 от 16.04.2010.

07.09.2010 между работодателем ООО «Модуль» и работником Б [redacted] заключен договор о полной материальной ответственности.

06.04.2012 ответчик назначен на должность директора Общества решением общего собрания участников Общества, в связи с чем, с Б [redacted] было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору № 08 от 16.04.2010.

Б [redacted] уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012. Как установлено судом и подтверждается материалами дела, с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б [redacted] получил от общества подотчетные денежные средства в размере 1 133 964, 12 рублей.

На 01.08.2012 задолженность Б [REDACTED] по подотчетным средствам, выданным ранее, составляла 74 714,96 рублей.

Б [REDACTED] отчитался по расходованию средств на сумму 284 195,36 рублей. Оправдательных документов на сумму 924 483,72 руб. (1 133 964,12 + 74 714,96 – 284 495,36) ответчиком не представлено.

В ноябре 2012 года Б [REDACTED] была направлена претензия с требованием возратить удерживаемые денежные средства общества, которую он получил, что в суде апелляционной инстанции подтвердили представители Б [REDACTED]

Удовлетворяя требования ООО «Модуль», суд правомерно сослался на Положение о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденное Банком России 12.10.2011 № 373-П, а также на статьи 238, 242, 243, 392 Трудового кодекса РФ и установил, что с Б [REDACTED] подлежит взысканию в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, сумма 924 483, 72 рублей.

Судебная коллегия находит такой вывод обоснованным, поскольку исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждается, что ответчик ненадлежащим образом исполнял свои должностные обязанности, при этом на основании договора от 07.09.2010 он несет полную материальную ответственность за вверенные ему ценности.

Дав правовую оценку указанным выше фактическим обстоятельствам дела, суд пришел к правильному выводу о том, что заявленные истцом требования основаны на законе и подлежат удовлетворению, поскольку факт причинения ответчиком материального ущерба работодателю подтвержден письменными доказательствами по делу.

Не состоятельны доводы жалобы о том, что суд незаконно рассмотрел дело в отсутствие ответчика. Так, из материалов дела следует, что Б [REDACTED] [REDACTED] извещался судом о рассмотрении дела в суде по известному месту жительства – Хабаровский район, [REDACTED], указанному в исковом заявлении (л.д. 2), а также в трудовом договоре, подписанном Б [REDACTED] (л.д. 25).

Согласно почтовому извещению, направленному по указанному адресу (л.д. 160), адресат выбыл, что также отражено в протоколе судебного заседания от 26.02.2013.

Из представленной по запросу суда информации Отдела адресно-справочной работы УФМС России по Хабаровскому краю следует, что Б [REDACTED] с 26.12.2011 зарегистрирован по адресу: Хабаровский район, с. [REDACTED] [REDACTED] однако повторно направленное по данному адресу извещение возвращено в суд с отметкой «адресат выбыл».

Согласно статье 119 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Как видно из материалов дела судебное извещение ответчику направлялось неоднократно по последнему известному месту жительства, где он и зарегистрирован.

При таких обстоятельствах следует считать, что судебное извещение доставлено ответчику в установленном законом порядке, в результате чего он был извещен о дне слушания дела в суде первой инстанции.

В свою очередь суд правомерно приступил к рассмотрению дела после поступления в суд сведений о выбытии ответчика с последнего известного места жительства.

Вместе с тем, представитель Б [REDACTED] в суд апелляционной инстанции пояснил, что в период рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчик проживал по месту своей регистрации.

Учитывая то, что ответчик с ноября 2012 года знал о претензии работодателя по поводу того, что он не отчитался за часть вверенных ему денежных средств, проживая по месту регистрации во время судебного разбирательства, судебная коллегия пришла к выводу о том, что Б [REDACTED], злоупотребляя правом, не разрешил спор до судебного разбирательства, представив обществу оправдательные документы траты подотчетных денежных средств.

Довод жалобы о том, что суд в нарушение закона не назначил адвоката в качестве представителя ответчика, не основан на законе.

Ст. 50 ГПК РФ предусмотрено, что суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях.

При рассмотрении дела суду известно было последнее место жительства ответчика и его регистрация по указанному адресу, в результате чего законного основания для назначения адвоката ответчику у суда не имелось.

Доводы жалобы о том, что у ответчика отсутствует задолженность перед ООО «Модуль» не заслуживают внимания, как не нашедшие своего подтверждения в суде первой инстанции.

Незаверенные надлежащим образом ксерокопии документов, приложенные к дополнению апелляционной жалобы, на которых ответчик основывает свои возражения на иск, не были предметом обсуждения в суде первой инстанции, в результате чего не опровергаются правильность вывода суда первой инстанции.

Кроме того, судебная коллегия согласилась с доводом представителя общества в суде апелляционной инстанции о том, что приложенные к дополнению жалобы ксерокопии документов не являются документами бухгалтерской отчетности.

При таких обстоятельствах решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

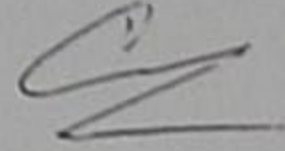
Решение Хабаровского районного суда г. Хабаровска от 19 марта 2013 года по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Модуль» к Б. [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного работодателю, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

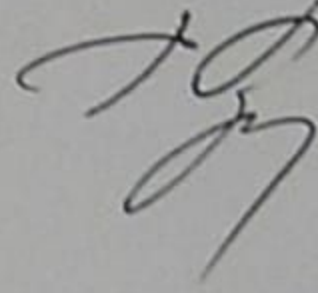


Аноприенко К.В.

Судьи



Сенотрусова И.В.



Бузыновская Е.А.

КОПИЯ ВЕРНА

Должность _____

18 " _____ 2013 г.

Подпись _____



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****О принятии обеспечительных мер**

г. Хабаровск

дело № А73-1537/2014

12 февраля 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Л.Н. Тюрюминой,
рассмотрев заявление Г

об обеспечении иска

УСТАНОВИЛ:

Г обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным решений Совета директоров ОАО «Промсвязь» об избрании председателем Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014г по 05.02.2017г, оформленное протоком заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г.

Одновременно с исковым заявлением истец просит принять обеспечительные меры до вступления в законную силу окончательного судебного акта по настоящему делу, а именно 1) Запретить ОАО «Промсвязь» (ОГРН 1022701189081) исполнять решения Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» со сроком полномочий с 05.02.2014г по 05.02.2017г, оформленные, протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г,

2) Запретить ИФНС по Индустриальному району г. Хабаровска производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице (лицах) имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица ОАО «Промсвязь» (ОГРН 1022701189081), вносимых на основании решения Совета директоров ОАО «Промсвязь» об избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» со сроком полномочий с 05.02.2014г по 05.02.2017г, оформленные, протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г.

В обоснование заявитель указывает, что неприятие обеспечительных мер причинит значительный ущерб ОАО «Промсвязь» и акционерам и приведет к затруднению или невозможности исполнения судебного акта.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство истца, считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению – по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, указанным в статье 225.1 настоящего Кодекса, деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно части 3 статьи 225.6 АПК РФ в числе допустимых обеспечительных мер по корпоративным спорам названо запрещение ответчику и другим лицам совершать сделки и другие действия в отношении акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов (пункт 2 части 3 статьи 225.6 АПК РФ).

При применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом, как разъяснил Пленум ВАС РФ в своем Постановлении от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (п. 10), рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Как установлено судом, предметом искового заявления Г
признание недействительным решений Совета директоров ОАО «Промсвязь» об избрании председателем Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь»

Владимировича со сроком полномочий с 05.02.2014г по 05.02.2017г, оформленное протоком заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г.

При сложившейся ситуации запрет Совету директоров ОАО «Промсвязь» избранному 05.02.2014г года, принимать любые решения, кроме решений, связанных с созывом и проведением общего собрания акционеров ОАО «Промсвязь и запрет ИФНС по Индустриальному району г. Хабаровска производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице (лицах) имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица ОАО «Промсвязь» (ОГРН 1022701189081) обеспечит надлежащее исполнение судебного акта.

Таким образом, обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

Руководствуясь статьями 90-91, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Г удовлетворить.

1) Запретить ОАО «Промсвязь» (ОГРН 1022701189081) исполнять решения Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» со сроком полномочий с 05.02.2014г по 05.02.2017г, оформленные, протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г.

2) Запретить ИФНС по Индустриальному району г. Хабаровска производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице (лицах) имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица ОАО «Промсвязь» (ОГРН 1022701189081), вносимых на основании решения Совета директоров ОАО «Промсвязь» об избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» со сроком полномочий с 05.02.2014г по 05.02.2017г, оформленные, протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г.

Определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд инстанции в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Л.Н.Тюрюмина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-1530/2014

12 февраля 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи И.Ф. Кушнаревой, рассмотрев заявление Г о принятии обеспечительных мер

у с т а н о в и л:

Г (далее – Г, истец), являясь акционером ОАО «Промсвязь», обратился в Арбитражный суд Хабаровского края к Открытому акционерному обществу «Промсвязь» (далее – ОАО «Промсвязь», Общество, ответчик) с исковым заявлением о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Промсвязь», оформленного протоколом от 05.02.2014г.

Определением от 12.02.2014г. заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьего лица привлечен К, по делу назначено предварительное судебное заседание на 06.03.2014г.

Одновременно истец обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер, в котором просит: запретить ОАО «Промсвязь» исполнять решения общего собрания акционеров от 05.02.2014г.; запретить совету директоров ОАО «Промсвязь», избранному 05.02.2014г. принимать любые решения; запретить ИФНС России по Индустриальному району г.Хабаровска производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в сведения о лице (лицах), имеющих право действовать без доверенности от имени ОАО «Промсвязь».

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

В соответствии со статьей 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом в порядке, предусмотренном главой 8 настоящего Кодекса, с особенностями, установленными настоящей статьей.

Обеспечительными мерами по корпоративным спорам могут быть, в частности, запрещение юридическому лицу, его органам и участникам исполнять решения, принятые органами этого юридического лица.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно [пункту 10](#) указанного выше постановления Пленума в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 92](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения

арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» разъяснено, что при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительной меры суд, исходя из предмета заявленного искового требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта. О затруднении исполнения судебного акта может свидетельствовать следующее. Для осуществления своих прав, признанных или подтвержденных решением суда, истцу придется обратиться в суд с новым иском о признании недействительным решения общего собрания акционеров по соответствующему вопросу.

Если необходимость принятия обеспечительной меры заявитель обосновывает тем, что в случае непринятия судом этой меры ему будет причинен значительный ущерб, он также должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной меры.

Обращаясь с ходатайством об обеспечении иска, заявитель указывает, что Совет директоров избранный на собрании акционеров 05.02.2014г. в отсутствие кворума, необходимого для принятия решений, является нелегитимным и, в свою очередь, избрал исполнительный орган Общества – генерального директора, что нарушает права акционеров на управление Обществом. Управление Обществом нелегитимными органами – Советом директоров и генеральным директором может привести к значительным убыткам, как для самого Общества, так и для его акционеров.

Кроме этого, истец ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в результате истец будет вынужден обратиться в суд с новыми исками о признании недействительными решений совета директоров и единоличного исполнительного органа, о возмещении ущерба, причиненного обществу.

Предметом спора является признание недействительным решений внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г. Исковые требования Г обоснованы допущенными при созыве и проведении собрания нарушениями требований ФЗ «Об акционерных обществах», в том числе отсутствием кворума.

Исходя из представленного в материалы дела сообщения, опубликованного в газете «Тихоокеанская звезда» от 07.02.2014г. на состоявшемся 05.02.2014г. внеочередном общем собрании акционеров ОАО «Промсвязь» избраны органы управления и контроля Общества:

1. Совет директоров в составе: Бушин С.В., Качайкин С.Н., Лифаров С.А., Оспельников Д.А.
2. Ревизионная комиссия в составе: Крючков Д.Г., Птица С.Г., Храброва В.Г.

3. Аудитор – ООО «Фирма «Аудит экспертиза».

На заседании Совета директоров ОАО «Промсвязь» состоявшемся 05.02.2014г. избраны:

1. Председатель Совета директоров – Дмитрий Александрович Оспельников.

2. Генеральный директор –

Таким образом, оспариваемым решением внеочередного собрания акционеров от 05.02.2014г. избран коллегиальный орган управления Обществом – совет директоров.

Единоличный исполнительный орган – генеральный директор в соответствии с пунктом 3 статьи 11 Устава ОАО «Промсвязь» избран советом директоров, состоявшемся в тот же день, 05.02.2014г.

В соответствии с [пунктом 5 статьи 5](#) Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», юридическое лицо в течение трех рабочих дней с момента изменения лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения.

Таким образом, иск заявлен в защиту нарушенных прав истцов на участие в управлении обществом.

При этом, начиная с августа 2013 года, после прекращения производства по делу №А73-4428/2010 о банкротстве ОАО «Промсвязь» Арбитражным судом Хабаровского края рассмотрены и находятся на рассмотрении десять дел дела по искам акционеров ОАО «Промсвязь», связанным с оспариванием порядка избрания органов управления Обществом и обжалованием принятыми органами управления решений, что [свидетельствует о существовании в обществе корпоративного конфликта](#).

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что обеспечительные меры, о применении которых заявил истец, непосредственно связаны с предметом спора и их непринятие может повлечь ущерб для Общества и акционеров, а также привести к невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения требований истца без последующего обращения в суд за защитой нарушенных прав с новыми исками и заявлениями.

Напротив, при удовлетворении заявленного Г ходатайства о принятии обеспечительных мер, будет соблюден баланс интересов и сохранено положение, существовавшее до принятия оспариваемых решений собранием акционеров Общества, до разрешения спора по существу.

При этом обеспечительные меры, не могут причинить вред ни ответчику, ни третьим лицам и не приведут к невозможности осуществления обществом финансово-хозяйственной деятельности, поскольку внешний управляющий, утвержденный судом в рамках дела №А73-4428/2010 о банкротстве ОАО

«Промсвязь», в силу статьи 123 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до избрания нового руководителя должника.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 96 АПК РФ в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Г о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить Открытому акционерному обществу «Промсвязь» (ИНН 2726007095, ОГРН 1022701189081, ИНН 2702010370), его органам и акционерам исполнять решения, принятые внеочередным общим собранием акционеров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г.

Запретить совету директоров ОАО «Промсвязь», избранному на внеочередном общем собрании акционеров ОАО «Промсвязь» 05.02.2014г. принимать решения по вопросам, отнесенным к его компетенции.

Запретить Инспекции Федеральной налоговой службы по Индустриальному району г.Хабаровска совершать действия по государственной регистрации изменений в Единый государственный реестр в отношении Открытого акционерного общества «Промсвязь» (ИНН 2726007095, ОГРН 1022701189081, ИНН 2702010370) в сведения о лице (лицах), имеющих право действовать без доверенности от имени ОАО «Промсвязь».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.Ф. Кушнарера



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
резолютивная часть

г. Хабаровск
20 марта 2014 года

дело № А73-1530/2014

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи И.Ф. Кушнаревой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.В. Гариной,

рассмотрев в судебном заседании заявление Ко

об отмене обеспечительных мер

Руководствуясь статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать К в удовлетворении заявления об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Хабаровского края от 12.02.2014г. по делу №А73-1530/2014.

Определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края

Судья

И.Ф. Кушнарева



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1202/2014

26 марта 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 26 марта 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Головниной Е.Н.

судей Гетмановой Т.С., Козловой Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Куликом Е.С.

в судебном заседании участвовали:

Кс

от ОАО «Промсвязь» в лице К
доверенностям от 10.02.2014

- Верещагин Г.В. и Кизилов С.Ю. по

от ОАО «Промсвязь» в лице Б
10.02.2014

: Маслова М.А. по доверенности от

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу

К

на определение от 12 февраля 2014 года

Арбитражного суда Хабаровского края

вынесенное судьей Кушнаревой И.Ф.

по заявлению акционера открытого акционерного общества «Промсвязь»
Г

о принятии обеспечительных мер

по делу № А73-1530/2014

по иску акционера открытого акционерного общества «Промсвязь» Г

Г

к открытому акционерному обществу «Промсвязь»

о признании недействительным решения внеочередного собрания акционеров
(протокол от 05.02.2014)

УСТАНОВИЛ:

Г _____ как акционер открытого акционерного общества «Промсвязь» (далее - Г _____, истец) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края открытому акционерному обществу «Промсвязь» ОГРН 1022701189081 (далее - Общество, ответчик) с иском о признании недействительными ничтожные решения внеочередного собрания акционеров Общества, итоги которого оформлены протоколом от 05.02.2014. Иск принят к производству арбитражного суда; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен К _____ (далее - К _____).

Одновременно с иском Г _____ заявил о принятии обеспечительных мер в виде запрета Обществу исполнять решения оспариваемого собрания акционеров; запрета Совету директоров Общества, избранному 05.02.2014, принимать любые решения; запрета ИФНС по Индустриальному району г.Хабаровска производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в отношении Общества в сведения о лице (лицах), имеющих право без доверенности действовать от имени Общества.

Определением от 12.02.2014 заявление Г _____ удовлетворено.

В апелляционной жалобе К _____ просит определение от 12.02.2014 о принятии обеспечительных мер отменить, в удовлетворении заявления о принятии испрашиваемых мер - отказать. Отмечает, что после прекращения дела о банкротстве в отношении Общества (№А73-4428/2010) возникла необходимость избрания нового руководителя Общества. Внешний управляющий, который в силу действующих норм о банкротстве должен продолжать осуществлять функции руководителя должника, не в состоянии этого делать, поскольку апелляционным определением Хабаровского краевого суда от 17.10.2013 временно отстранен от должности на основании ст.144 УПК РФ. В этой связи считает, что принятые обеспечительные меры приведут к фактической невозможности юридическому лицу (Обществу) осуществлять деятельность и исполнять публично-правовые обязанности, что не отвечает интересам Общества и его акционеров. Допущенные меры полагает не отвечающими целям, закрепленным ст.90 АПК РФ. Считает также, что истец не обосновал то, каким образом непринятие соответствующих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, не представил доказательств в подтверждение возможности причинения

заявителю значительного ущерба и каких-либо доказательств, обосновывающих необходимость принятия обеспечительных мер.

В отзыве на апелляционную жалобу Г просит обжалуемое определение оставить без изменения. Возражая по приведенным в жалобе доводам, указывает на избрание оспариваемым решением в отсутствие кворума Совета директоров, который, в свою очередь, избрал директора Общества; управление Обществом нелегитимными органами может привести к значительным убыткам для Общества и его акционеров. Считает, что непринятие испрашиваемых мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. В результате истец будет вынужден обращаться с новыми исками о признании последующих решений указанных органов, о взыскании причиненного ущерба. Полагает верно установленной взаимосвязь между иском и заявленными мерами, правильными выводы о соблюдении баланса интересов и о сохранение существующего положения в результате принятия обеспечения. Обращает внимание на наличие корпоративного конфликта в Обществе. Считает подлежащим учету факт обращения К с заявлением об отмене указанных обеспечительных мер, в удовлетворении которого определением от 20.03.2014 отказано. Довод К о том, что решением от 19.12.2013 по делу №А73-10926/2013 Общество обязано созвать и провести собрание, не может, по мнению истца, повлиять на правомерность оспариваемых решений собрания акционеров.

В отзыве на апелляционную жалобу Общество в лице К выражает мнение о необоснованности определения и просит принять обоснованный судебный акт. При этом предлагает учесть ряд обстоятельств: до 07.04.2009 директором Общества являлся К и предприятие развивалось; с 07.04.2009 директором стал Рассохин М.Ф., с 01.06.2009 обязанности руководителя переданы Г; в апреле 2010 года по заявлению последнего из перечисленных руководителей возбуждено производство по делу о банкротстве Общества, где основным кредитором должника стал Г, который предложил кандидатуру арбитражного управляющего Обществом - Б. Последнему определением от 22.07.2013 предъявлено обвинение в совершении преступления (покушался на приобретение права на чужое имущество - имущественный комплекс Общества). Принятые меры считает блокирующими волеизъявление акционеров Общества, обладающих суммарно 52% голосов. Считает деятельность Болдина В.А. и связанных с ним лиц деструктивной для Общества, приводит примеры этой деятельности. Полагает, что основной

задачей Болдина В.А., Г_____ и В.П., Рассохина М.Ф. является максимальное затягивание момента передачи власти, что ведет к новой катастрофе предприятия. Кроме того считает, что указанные лица создают новые фиктивные задолженности Общества перед собой.

ОАО «Промсвязь» в лице внешнего управляющего Болдина В.А. в отзыве на апелляционную жалобу (представлен в заседании апелляционного суда) просит обжалуемое определение оставить без изменения. Считает, что арбитражный суд проверил и установил наличие оснований, необходимых для принятия обеспечительных мер согласно ст.90, ст.225.6 АПК РФ. Принятые меры считает согласующимися с разъяснениями постановлений Пленумов ВАС РФ от 12.10.2006 №55 и от 09.07.2003 №11. Считает оспариваемые меры соразмерными, взаимосвязанными с предметом спора, направленными на соблюдение баланса интересов и сохранение существующего положения, при этом не лишаящими Общество возможности осуществлять его уставную деятельность.

В заседании апелляционного суда К_____ заявил ходатайство о недопущении к участию в процессе Масловой М.А. как не имеющей полномочий на представление интересов Общества. Указанное ходатайство отклонено, учитывая действие указанного представителя по доверенности, выданной внешним управляющим Обществом Болдиным В.А.

Выступая по существу спорного вопроса, К_____ и представитель Общества в лице К_____ высказались за отмену определения и отклонение заявления о принятии обеспечительных мер, привели доводы апелляционной жалобы и соответствующего отзыва. Представитель Общества в лице внешнего управляющего Болдина В.А. просил оставить обжалуемое определение в силе, огласил отзыв; при ответах на вопросы суда пояснил, что фактическое руководство Обществом в период действия обеспечительных мер осуществляет Рассохин М.Ф. - избранный руководителем последним, до возбуждения дела о банкротстве, решением Совета директоров Общества, такое руководство считает легитимным ввиду прекращения производства по делу о банкротстве Общества.

Проверив законность определения от 12.02.2014, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

В рамках настоящего дела рассматривается корпоративный спор.

Согласно ч.1 ст.225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных ст.90 настоящего Кодекса. При этом принятие

обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации. Открытый перечень обеспечительных мер по корпоративным спорам приведен в ч.3 ст.225.6 АПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять обеспечительные меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при оценке доводов заявителя в соответствии с ч.2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, а также обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суду надлежит оценивать, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч.2 ст.90 АПК РФ.

Как указано выше, заявленный по делу иск направлен на признание недействительными решений, принятых внеочередным собранием акционеров Общества от 05.02.2014 в связи с его проведением при отсутствии необходимого кворума, при нарушении порядка подготовки и проведения. На этом собрании приняты решения: об избрании для ведения собрания рабочих органов (председатель и секретарь, члены счетной комиссии); об избрании совета директоров; об избрании ревизионной комиссии; об утверждении аудитора. По пояснениям участников спора, также 05.02.2014 вновь избранный совет директоров утвердил генерального директора Общества - К

Испрашиваемые истцом обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования.

Вместе с тем, учитывая перечень вопросов, по которым приняты решения, допущенные судом меры ведут к затруднительности и/или фактической

невозможности осуществлять Обществом обычную для юридического лица деятельность.

Делая данный вывод, апелляционный суд исходит из того, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы (ст.53 ГК РФ). К органам управления акционерного общества, осуществляющим общее и текущее руководство его деятельностью, относятся соответственно совет директоров и единоличный исполнительный орган - директор (ст.103 ГК РФ, глава VIII Федерального закона «Об акционерных обществах» - далее по тексту Закон об АО).

На момент принятия оспариваемых решений об избрании органов управления Общества последние не переназначались взамен ранее существующих, а утверждались в связи с отсутствием таковых.

Данная ситуация обусловлена, в том числе, ведением в отношении Общества процедур банкротства в рамках дела №А73-4428/2010. Исходя из электронной карточки указанного дела, в отношении Общества возбуждено производство по делу о несостоятельности определением от 26.04.2010. Определением от 27.05.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения, а определением от 28.02.2011 - внешнее управление; арбитражным управляющим должником в первой и второй процедурах утверждался Болдин Владимир Анатольевич. Впоследствии производство по делу о банкротстве Общества прекращено арбитражным судом в связи с погашением в полном объеме включенных в реестр требований, о чем вынесено определение от 26.08.2013.

В силу ст.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на внешнего управляющего; прекращаются полномочия органов управления должника, соответствующие полномочия переходят к внешнему управляющему. В результате утверждения по делу о банкротстве мирового соглашения прекращенные полномочия руководителя и органов управления должника автоматически не восстанавливаются. Напротив, как следует из п.2 ст.123, п.4 ст.159 Закона о банкротстве, лицо, исполнявшее обязанности внешнего управляющего должника - юридического лица, исполняет обязанности руководителя должника до даты назначения (избрания) нового руководителя.

То есть после утверждения мирового соглашения необходимой является реализация процедуры формирования органов управления юридического лица - для акционерного общества необходимым является избрание совета директоров и единоличного исполнительного органа (директора), образование которого в силу ст.65 и ст.69 Закона об АО может относиться к компетенции совета директоров.

До избрания перечисленных органов руководство деятельностью Общества, как отмечено выше, осуществляет арбитражный управляющий.

Однако в рассматриваемом споре данное правило (о продолжении исполнении управляющим обязанностей руководителя) неисполнимо, поскольку апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 17.10.2013 в рамках уголовного дела по ходатайству следователя Болдин В.А. временно отстранен от исполнения обязанностей внешнего управляющего, то есть руководителя Общества. Эта временная мера (отстранение руководителя) не отпала к моменту проведения оспариваемого собрания. При этом вопрос об утверждении нового внешнего управляющего в рамках дела о банкротстве Общества не решен, учитывая наличие неотстраненного арбитражным судом с соблюдением законодательства о банкротстве внешнего управляющего, временно не исполняющего возложенные на него обязанности по предписанию вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции. Перечисленные обстоятельства установлены постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2014 по делу А73-4428/2010. В этом же постановлении апелляционный суд указал на то, что в сложившейся ситуации не исключена возможность созыва общего собрания участников Общества для решения вопроса об избрании руководителя должника.

Таким образом, введенные в рамках обеспечения по иску запреты привели к оставлению Общества без общего и текущего руководства. Указанная ситуация хотя и сохраняет положение, существующее до принятия оспариваемых решений, не является соразмерной заявленным требованиям и направленной на соблюдающей баланса интересов, в том числе акционеров Общества вне зависимости от их относимости к одной либо другой стороне корпоративного конфликта (учитывая, как отмечено выше, что спорными решениями не переизбраны, а избраны органы управления).

Также апелляционный суд учитывает, что отсутствие текущего руководства может повлечь кризисную для Общества ситуацию и вновь привести к его несостоятельности. Возможная при отказе в принятии

обеспечительных мер при удовлетворенном иске необходимость оспаривания последующих решений органов управления Общества (на что ссылается истец) несоизмеримо меньшее последствие с позиции негативности в сравнении с оставлением Общества без избранных органов управления.

Кроме того, истец не указал и не обосновал то, какие решения органов управления, могущие привести к ущербу для него и иных акционеров Общества, возможны к принятию за время рассмотрения искового заявления; конкретизация решений, на которые испрашивается запрет, необходима для оценки приведенных заявителем доводов - в данном случае такая оценка невозможна из-за отсутствия аргументации со стороны истца.

При установленном основании для удовлетворения заявления истца о принятии обеспечительных мер нет.

Апелляционная жалоба признается обоснованной и подлежит удовлетворению, а обжалуемое определение следует отменить с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 12 февраля 2014 года по делу №А73-1530/2014 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Заявление об обеспечении иска оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Н. Головнина

Судьи

Т.С. Гетманова

Т.Д. Козлова



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1200/2014

28 марта 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 марта 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гетмановой Т.С.

судей Головниной Е.Н., Козловой Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куликом Е.С.

при участии в заседании:

от Г : Ляхов Р.А., представитель по доверенности № 27 АА 0625600 от 10.12.2013;

от Открытого акционерного общества «Промсвязь»: Кизилов С.Ю., представитель по доверенности б/н от 10.02.2014, Верещагин Г.В., представитель по доверенности б/н от 10.02.2014;

от К : лично К (паспорт);

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу К

на определение от 12.02.2014

по делу № А73-1537/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Тюрюминой Л.Н.

об обеспечении иска по делу № А73-1537/2014

по иску акционера открытого акционерного общества «Промсвязь» Г

к Открытому акционерному обществу «Промсвязь» (ОГРН 1022701189081)

о признании недействительным решений Совета Директоров ОАО «Промсвязь»

об избрании председателем Совета директоров ОАО «Промсвязь»

Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014 по 05.02.2017, оформленного протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014
третье лицо К ирович

УСТАНОВИЛ:

Г (далее – Г, заявитель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о признании недействительным решений Совета директоров Открытого акционерного общества «Промсвязь» (далее – ОАО «Промсвязь», общество) об избрании председателем Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К сандра со сроком полномочий с 05.02.2014 по 05.02.2017, оформленное протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014 года.

Одновременно с исковым заявлением Г ходатайствовал о принятии обеспечительных мер, а именно:

1) Запретить ОАО «Промсвязь» исполнять решения Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014 по 05.02.2017, оформленные, протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014,

2) Запретить ИФНС по Индустриальному району г. Хабаровска производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице (лицах) имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица ОАО «Промсвязь», вносимых на основании решения Совета директоров ОАО «Промсвязь» об избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014 по 05.02.2017, оформленные, протоколом заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014 года.

Определением суда от 12.02.2014 ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, К, привлеченный к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение от

12.02.2014 отменить полностью, принять новый судебный акт, отказав в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер.

В обоснование апелланта приводит доводы о недостаточной обоснованности заявленного ходатайства.

Г в отзыве с доводами жалобы не согласился, полагал их необоснованными и не подлежащими удовлетворению. Указывает, что управление обществом осуществляется нелегитимными органами (Советом директоров и генеральным директором). Что может привести к значительным убыткам, как самого общества, так и его акционеров.

Обращает внимание на то, что с момента прекращения производства по делу № А73-4428/2010 о банкротстве ОАО «Промсвязь», Арбитражным судом Хабаровского края рассмотрены и находятся на рассмотрении десять дел по искам акционеров общества, связанных с оспариванием порядка избрания органов управления обществом и обжалованием принятыми органами управления решений.

Считает, что непринятие испрашиваемых мер может привести к значительному ухудшению финансовой и хозяйственной обстановке на предприятии. В результате истец будет вынужден обращаться с новыми исками о признании последующих решений указанных органов, о взыскании причиненного ущерба.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик (Общество, в лице представителя Масловой М.А.), поддержало позицию истца по делу, просил оставить определение от 12.02.2014 без изменения, жалобу третьего лица К – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу Общество в лице представителя Кизилова С.Ю. просило суд апелляционной инстанции обратить внимание на то, что именно под руководством К (третье лицо по делу) обществу удалось выйти из процелуры банкротства, а руководство истца и арбитражного управляющего напротив способствовало краху предприятия.

Так же просит учесть ряд значимых для дела обстоятельств: до 07.04.2009 под руководством К (директора общества) предприятие развивалось. С 07.04.2009 директором стал Рассохин М.Ф., с 01.06.2009 обязанности руководителя переданы Г ; в апреле 2010 года по заявлению последнего (Г) возбуждено производство по делу о банкротстве Общества, где основным кредитором должника стал сам Г , который предложил кандидатуру арбитражного управляющего - Болдина В.А. Последнему определением от 22.07.2013 предъявлено обвинение в совершении преступления (покушался на приобретение права на чужое имущество - имущественный комплекс Общества). Принятые меры считает блокирующими волеизъявление акционеров Общества, обладающих суммарно

52, 39 % голосов. Считает деятельность Болдина В.А. и связанных с ним лиц деструктивной для Общества, приводит примеры этой деятельности. Полагает, что основной задачей Болдина В.А., Г и В.П., Рассохина М.Ф. является максимальное затягивание момента передачи власти, что ведет к новой катастрофе предприятия.

Кроме того, считает, что указанные лица создают новые фиктивные задолженности Общества перед собой. По мнению представителя, истцом не приведены достоверные доказательства, свидетельствующие о том, что не принятие истребуемых мер повлечет причинение значительного ущерба предприятию и его акционерам. Просит обжалованный судебный акт отменить, принять новый судебный акт, об отказе в применении обеспечительных мер.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в отзыве, полагал принятый судебный акт законным, обоснованным. Просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

К (третье лицо по делу) и представители ответчика, полагали оспариваемое определение необоснованным и принятым без учета значимых обстоятельств по делу. Просили его отменить, принять новый судебный акт, отказав в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и представленных отзывов на нее, проверив законность определения от 12.02.2014, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

В рамках настоящего дела рассматривается корпоративный спор.

Согласно части 1 статьи 225.6 АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 90 настоящего Кодекса. При этом, принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Открытый перечень обеспечительных мер по корпоративным спорам приведен в части 3 статьи 225.6 АПК РФ.

В соответствии с положениями статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять обеспечительные меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, а также обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суду надлежит оценивать, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Как указано выше, заявленный по делу иск направлен на признание недействительным решений Совета директоров ОАО «Промсвязь» об избрании председателем Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014г по 05.02.2017г, оформленное протоком заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014 года.

Испрашиваемые истцом обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования.

Вместе с тем, учитывая перечень вопросов, по которым приняты решения, принятые судом обеспечительные меры ведут к затруднительности и (или) фактической невозможности осуществлять Обществом обычную для юридического лица деятельность.

Делая данный вывод, апелляция исходит из того, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы (статья 53 ГК РФ).

К органам управления акционерного общества, осуществляющим общее и текущее руководство его деятельностью, относятся соответственно совет директоров и единоличный исполнительный орган - директор (статья 103 ГК РФ, глава VIII Федерального закона «Об акционерных обществах» - далее по тексту Закон об АО).

На момент принятия оспариваемых решений об избрании органов управления общества, последние не переназначались вместо ранее существующих, а утверждались в связи с отсутствием таковых.

Данная ситуация обусловлена, в том числе, ведением в отношении общества процедур банкротства в рамках дела №А73-4428/2010.

Исходя из сведений, отраженных в электронной карточке указанного дела, в отношении общества возбуждено производство по делу о несостоятельности определением от 26.04.2010 года.

Определением от 27.05.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения, а определением от 28.02.2011 - внешнее управление; арбитражным управляющим должником в первой и второй процедурах утверждался Болдин Владимир Анатольевич.

Впоследствии арбитражным судом производство по делу о банкротстве общества прекращено, в связи с погашением в полном объеме включенных в реестр требований, о чем вынесено определение от 26.08.2013 года.

В силу статьи 94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с даты введения внешнего управления прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на внешнего управляющего; прекращаются полномочия органов управления должника, соответствующие полномочия переходят к внешнему управляющему. В результате утверждения по делу о банкротстве мирового соглашения прекращенные полномочия руководителя и органов управления должника автоматически не восстанавливаются.

Напротив, как следует из пункта 2 статьи 123, пункта 4 статьи 159 Закона о банкротстве, лицо, исполнявшее обязанности внешнего управляющего должника - юридического лица, исполняет обязанности руководителя должника до даты назначения (избрания) нового руководителя.

То есть, после утверждения мирового соглашения необходимой является реализация процедуры формирования органов управления юридического лица - для акционерного общества необходимым является избрание совета директоров и единоличного исполнительного органа (директора), образование которого в силу статей 65, 69 Закона об АО, может относиться к компетенции совета директоров.

До избрания перечисленных органов руководство деятельностью общества, как отмечено выше, осуществляет арбитражный управляющий.

Однако в рассматриваемом споре данное правило (о продолжении исполнении управляющим обязанностей руководителя) неисполнимо, поскольку апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 17.10.2013 в рамках уголовного дела, по ходатайству следователя, Болдин В.А. временно отстранен от исполнения обязанностей внешнего управляющего, то есть руководителя общества.

Эта временная мера (отстранение руководителя) не отпала к моменту проведения оспариваемого собрания.

При этом, вопрос об утверждении нового внешнего управляющего в рамках дела о банкротстве общества не решен, учитывая наличие неотстраненного арбитражным судом с соблюдением законодательства о банкротстве, внешнего управляющего, временно не исполняющего возложенные на него обязанности по предписанию вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции.

Перечисленные обстоятельства установлены постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2014 по делу А73-4428/2010. В этом же постановлении апелляционный суд указал на то, что в сложившейся ситуации не исключена возможность созыва общего собрания участников общества для решения вопроса об избрании руководителя должника.

Таким образом, введенные в рамках обеспечения по иску запреты привели к оставлению общества без общего и текущего руководства. Указанная ситуация, хотя и сохраняет положение, существующее до принятия оспариваемых решений, не является соразмерной заявленным требованиям и направленной на соблюдающей баланса интересов, в том числе акционеров общества вне зависимости от их относимости к одной либо другой стороне корпоративного конфликта (учитывая, как отмечено выше, что спорными решениями не переизбраны, а избраны органы управления).

Также апелляционный суд учитывает, что отсутствие текущего руководства может повлечь кризисную для общества ситуацию и вновь привести к его несостоятельности. Возможная при отказе в принятии обеспечительных мер при удовлетворенном иске необходимость оспаривания последующих решений органов управления общества (на что ссылается истец) несоизмеримо меньшее последствие с позиции негативности в сравнении с оставлением общества без избранных органов управления.

Кроме того, истец не указал и не обосновал то, какие решения органов управления, которые могут привести к ущербу для него и иных акционеров общества, возможны к принятию за время рассмотрения искового заявления; конкретизация решений, на которые испрашивается запрет, необходима для оценки приведенных заявителем доводов - в данном случае такая оценка невозможна из-за отсутствия аргументации со стороны истца.

При установленных обстоятельствах, апелляционный суд считает, что оснований для удовлетворения заявления истца о принятии обеспечительных мер нет.

Апелляционная жалоба признается обоснованной и подлежит удовлетворению, а обжалуемое определение следует отменить с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 12.02.2014 года по делу №А73-1537/2014 отменить.

Заявление Г. о принятии обеспечительных мер оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Т.С. Гетманова

Судьи

Е.Н. Головнина

Т.Д. Козлова



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-10130/2014

07 октября 2014 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 30 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.И. Воронцова, при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Тертычным, рассмотрел в судебном заседании дело **по иску открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»** (ОГРН 1067746430916, ИНН 7718580110; 107113, г. Москва, ул. Сокольнический Вал, 1 Ж)

к обществу с ограниченной ответственностью «»

третье лицо: **Министерство обороны Российской Федерации** (ОГРН 1037700255284, ИНН 7704252261; г. Москва, ул. Знаменка, 19)

о признании договора недействительным и применении последствий недействительности сделки

при участии:

от истца – Потапов В.Е. по доверенности от 09.10.2013 года №218

от ответчика – **Кизилов А.Ю.** по доверенности от 12.08.2014 года

от третьего лица – Золотухина М.Л. по доверенности от 27.01.2014 №212/2/103

Открытое акционерное общество «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «» (далее – ООО «ССМ») о признании договора купли-продажи от 16.10.2012 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность истца следующего имущества:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004

По делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, определением суда от 04.08.2014 привлечено Министерство обороны Российской Федерации.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика иск не признал.

Представитель третьего лица поддерживает позицию представителя истца в полном объеме.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО «ССМ» (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004;

а покупатель купил в собственность указанное имущество.

В соответствии с пунктом 2 по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, продаваемые объекты оценены:

- учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.;

- гараж – 1 300 000 руб.;

- земельный участок – 1 900 000 руб.

Сумму **8 200 000 руб.** покупатель обязуется выплатить продавцу в течение 3-х дней **с момента государственной регистрации договора.**

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Вместе с тем, истец, полагая, что **договор купли-продажи был заключен с нарушением процедуры для ее заключения** (генеральным директором по несогласованной советом директоров цене, **за пределами собственных полномочий**), обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив доказательства, представленные в материалы дела, **суд считает заявленные требования неправомерными и неподлежащими удовлетворению** по следующим основаниям.

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава ОАО «48 УНР» к компетенции совета директоров относится определение цены (денежной оценки) имущества.

Из содержания статьи 174 ГК РФ (в редакции, действовавшей в момент заключения договора купли-продажи от 16.10.2012) следует, что сделка может быть признана судом недействительной, если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в законе, и при ее совершении указанный орган вышел за пределы этих ограничений.

В соответствии со статьей 52 ГК РФ учредительными документами любого предприятия являются Устав и учредительный договор.

Согласно части 3 статьи 98 ГК РФ учредительным документом акционерного общества является устав, утвержденный учредителями. В соответствии с указанной нормой устав должен содержать сведения о составе и компетенции органов управления общества, и порядке принятия ими решений.

Следовательно, подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, **руководитель общества превысил полномочия**, установленные уставом.

Однако для признания сделки недействительной по основаниям, указанным статьей 174 ГК РФ, необходимо, чтобы было доказано, что другая сторона в сделке знала или **заведомо должна была знать об ограничениях полномочий органа юридического лица**, заключившего сделку.

При этом ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава, не является бесспорным доказательством факта знания другой стороной установленных ограничений для лица, подписывающего договор.

Эта позиция изложена в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.98 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок».

Истец, в соответствии со статьей 65 АПК РФ должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований.

Однако истец доказательств того, что ответчик знал об ограничениях руководителя общества при заключении сделок, а также недобросовестности поведения сторон при заключении сделки купли-продажи, **не представил**.

Довод истца о том, что в договоре купли-продажи недвижимости от 16.10.2012 **продано имущество по цене ниже балансовой** (заниженная цена), **отклоняется судом** ввиду следующего.

По договору купли-продажи (п. 1 ст. 454 ГК РФ) одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Оспариваемый договор содержит **все существенные условия для данной категории договоров**.

Таким образом, соответствующим правовым последствием сделки купли-продажи является переход права собственности на передаваемое имущество от продавца к покупателю и получение продавцом за это имущество определенной денежной суммы. Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Свобода гражданско-правовых **договоров** в ее конституционно-правовом смысле, как неоднократно отмечалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, в частности в его Постановлениях от 6 июня 2000 года № 9-П и от 1 апреля 2003 года № 4-П, предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон. Следовательно, регулируемые гражданским законодательством договорные обязательства должны быть основаны на равенстве сторон, автономии их воли и имущественной самостоятельности, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела. Субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (пункты 1 и 2 статьи 1 ГК Российской Федерации).

Гражданское законодательство РФ исходит из принципа свободы договора. В действующем гражданском законодательстве содержание данного принципа раскрывается в статье 421 ГК РФ, определяющей, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Следовательно, заключая договор купли-продажи недвижимости, **стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вправе определить порядок и сроки оплаты по своему усмотрению**.

Президиум ВАС РФ в пункте 9 своего Информационного письма от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при оценке договора об уступке права (требования) такой договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное. Квалификация договора об уступке права (требования) как договора дарения возможна

лишь при установлении намерения безвозмездно передать право (требование).

В пункте 3 Информационного письма ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 было отмечено, что сделка в соответствии с ГК РФ может квалифицироваться как безвозмездная только в том случае, если сторона, передающая имущество или освобождающая должника от обязанности, не преследует при этом никаких экономических выгод.

Согласно пункту 2 статьи 423 ГК РФ безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления. Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное (пункт 3 статьи 423 ГК РФ).

Если нет доказательств наличия воли сторон на передачу имущества без какого-либо встречного предоставления, такая сделка признается возмездной. В данном случае, как следует из материалов дела, **спорный договор был направлен на достижение именно тех правовых последствий, которые стороны согласовали в сделке.**

Кроме того, само по себе даже наличие или отсутствие оплаты по договору не свидетельствует о недействительности договора. Данная правовая позиция нашла свое отражение в судебной практике: постановление Президиума ВАС РФ от 08.09.2009 № 5477/09; постановление ФАС МО от 10.06.2013 по делу № А40-106241/10-52-935; ФАС УО от 29.11.2010 по делу № А60-730/2010-с12; постановление 14 ААС от 23.01.2014 по делу № А13-2820/2013.

В силу статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Принимая во внимание положения статей 421, 555 ГК РФ суд приходит к выводу о том, что стороны свободны в выборе условий договора и действующее законодательство не предусматривает обязанность сторон осуществлять сделки в отношении имущества с определением цены, не ниже рыночной стоимости, с привлечением независимого оценщика, с обязательным определением цены в договоре по оценочной стоимости оценщика, указанной в отчете независимым оценщиком.

Стороны свободны в определении условий договора (статьи 420, 421, 424 ГК РФ), поэтому несоответствие реальной цены недвижимости ее стоимости по договору, на что указывают истцы, не свидетельствует о безвозмездности сделки или направленности ее на причинение ущерба продавцу или его акционерам.

При заключении договора купли-продажи недвижимости оценка стоимости недвижимости не являлась обязательной, стороны были вправе определить стоимость имущества по своему усмотрению. Стороны договора

сами согласовали продажную цену недвижимости и заключили соответствующий договор купли-продажи.

Данная правовая позиция подтверждается и судебной практикой: постановлением Президиума ВАС РФ от 25.05.2004 № 13860/03, постановлением ФАС СКО от 29.08.2012 по делу № А53-20170/2011, постановлением ФАС ВВО от 15.02.2011 по делу № А29-2698/2010, постановлением ФАС ДВО от 01.03.2011 по делу № А24-2368/2010.

При этом суд учитывает, что **стороны согласовали цену на основании отчетов определения рыночной стоимости, подготовленных ООО Экспертно-юридический Центр «Фемида».**

Отчеты не оспорены, не признаны недействительными, оснований не доверять им у суда не имеется.

В силу чего судом также не принимаются доводы о злонамеренности сторон (статья 179 ГК РФ), заключавшие сделку по цене ниже балансовой.

Кроме того, **ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.** Согласно положениям статьи 195 и пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 ГК РФ **срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.**

Из содержания договора видно, что он согласован с генеральным директором открытого акционерного общества «48 УНР» Д.Ю. Свиридовым, о чем имеется подпись последнего на экземпляре договора от 16.10.2012.

Таким образом, генеральному директору открытого акционерного общества «48 УНР» стало известно о заключении договора в момент подписания последнего, то есть 16.10.2012

Доводы истца о том, что возможность совершения директором соответствующих сделок поставлена в зависимость от согласия совета директоров открытого акционерного общества «48 УНР», а также о том, что срок исковой давности для обжалования договора начинает течь с момента, когда о заключении такого договора стало известно совету директоров открытого акционерного общества «48 УНР», отклоняются судом как основанное на неверном понимании заявителем норм материального права.

Согласно пункту 1 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» единоличным исполнительным органом общества являются: генеральный директор, президент и другие.

В силу абзаца 2 пункта 2 единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Таким образом, **датой, с которой акционерному обществу стало известно о заключенном договоре, является дата, когда о заключении договора узнал его генеральный директор, то есть 16.10.2012.**

Кроме того, как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» при рассмотрении заявления стороны в споре о применении исковой давности в отношении требований юридического лица необходимо иметь в виду, что в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда юридическое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. С учетом этого довод вновь назначенного (избранного) руководителя о том, что он узнал о нарушенном праве возглавляемого им юридического лица лишь со времени своего назначения (избрания), не может служить основанием для изменения начального момента течения срока исковой давности, поскольку в данном случае заявлено требование о защите прав юридического лица, а не прав руководителя как физического лица. Указанное обстоятельство не является основанием и для перерыва течения срока исковой давности.

Соответственно, срок исковой давности по требованию истца истек 17.10.2013.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В порядке статьи 110 АПК РФ государственная пошлина, с учетом ее полной оплаты при подаче иска, возлагается на истца.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-1537/2014

26 ноября 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Л.Н.Тюрюминой, рассмотрев заявление ОАО «Промсвязь» об отмене обеспечительных мер

Установил: Акционер ОАО «Промсвязь» Г обратился в суд с заявлением к ОАО «Промсвязь» о признании недействительным решений Совета директоров ОАО «Промсвязь» об избрании председателем Совета директоров ОАО «Промсвязь» Оспельникова Дмитрия Александровича и избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014г по 05.02.2017г, оформленное протоком заседания Совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014г.

19 ноября 2014 года истец обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.11.2014 заявление Г было удовлетворено и судом приняты обеспечительные меры в виде:

1. Запрета ОАО «Промсвязь» исполнять решения совета директоров об избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014 по 05.02.2017, оформленные протоколом заседания совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014.

2. Запрета ИФНС по Индустриальному району г. Хабаровска производить регистрационные действия по внесению в ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице (лицах) имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица ОАО «Промсвязь» (ОГРН 1022701189081), вносимых на основании решения совета директоров ОАО «Промсвязь» об избрании генеральным директором ОАО «Промсвязь» К со сроком полномочий с 05.02.2014 по 05.02.2017, оформленные протоколом заседания совета директоров ОАО «Промсвязь» от 05.02.2014.

ОАО «Промсвязь» в лице генерального директора К
обратилось в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер
ссылаясь на то, что **принятие обеспечительных мер приведет к
приостановлению хозяйственной деятельности общества, поскольку отсутствие
общего и текущего руководства повлечет причинение ущерба обществу и его
участникам - акционерам.**

Кроме того ссылается на рассмотрение судом дел, где уже приняты
обеспечительные меры, запрещающие избрание новых органов управления.

Рассмотрев заявление об отмене обеспечительных мер, суд оснований для
его удовлетворения не нашёл, поскольку до настоящего момента исковые
требования истца судом по данному делу не рассмотрены.

Как следует из материалов дела советом директоров ОАО «Промсвязь» 21
июля 2014 года генеральным директором акционерного общества избран
Матовский Алексей Анатольевич. Указанное решение совета директоров
ОАО «Промсвязь» в судебном порядке не обжаловано.

Руководствуясь статьями 93, 97, 184 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления ОАО «Промсвязь» об отмене
обеспечительных мер отказать.

Настоящее определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный
апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия и в двухмесячный
срок со дня вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд
Дальневосточного округа путём подачи апелляционной и кассационной жалоб
через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Л.Н.Тюрюмина



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6588/2014

19 декабря 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дроздовой В.Г.

судей Гричановской Е.В., Иноземцева И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воробьевой А.А.

при участии в заседании:

от Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»,
ОГРН 1067746430916: Талдонова Л.В., представитель по доверенности от
12.11.2014 № 40;

от Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»,**
ОГРН _____ **: Кизилев С.Ю.,** представитель по доверенности от
12.08.2014;

от Министерства обороны Российской Федерации, ОГРН 1037700255284:
Золотухина М.Л., представитель по доверенности от 27.01.2014 № 212/2/103,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого
акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

на решение от 07.10.2014

по делу № А73-10130/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Воронцовым А.И.

по иску Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

к Обществу с ограниченной ответственностью « _____ »

о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки

третье лицо: Министерство обороны Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Открытое акционерное общество «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР», истец, общество; г. Москва) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью « _____ » (далее – ООО « _____ », ответчик; г.Хабаровск) **о признании договора купли-продажи от 16.10.2012 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность истца следующего имущества:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004

Определением от 04.08.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России).

Решением от 07.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование жалобы указывает, что при заключении договора купли-продажи от 16.10.2012 руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом ООО «48 УНР», по мнению истца, ответчик должен был знать о превышении полномочий, так как в преамбуле договора имеется ссылка на Устав общества; указывает, что имущество продано по заниженной цене, поскольку оценка объекта при совершении договора купли-продажи должна быть осуществлена советом директоров общества в соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; полагает, что срок исковой давности обществом не пропущен, поскольку в силу части 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности исчисляется с момента, когда юридическое лицо должно было узнать о сделке, полагает, что суд вышел за рамки заявленных ответчиком требований в части применения срока исковой давности, поскольку суд применил статью 200 ГК РФ, а ответчик ссылаясь на часть 2 статьи 181 ГК РФ.

ООО « » представлен отзыв на апелляционную жалобу с возражениями.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для вступления в дело прокурора, настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы. Представитель ответчика просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Представитель Минобороны России поддержал позицию истца.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство истца об отложении судебного заседания, отказал в его удовлетворении ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) поскольку прокурор с заявлением о вступлении в дело в суд не обращался.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела видно, что 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО « » (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.

Согласно пункту 1 данного договора **продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество, а покупатель купил:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004.

Пунктом 2 договора определено, что **по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости**, указанные объекты оценены: учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.; гараж – 1 300 000 руб.; земельный участок – 1 900 000 руб., **а всего все объекты – 8 200 000 руб.**

Пунктом 3 договора установлено, что названные суммы покупатель обязуется выплатить продавцу в течение трех дней с момента государственной регистрации договора.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Ссылаясь на то, что договор купли-продажи заключен с нарушением процедуры, без одобрения совета директоров, истец обратился в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Согласно частям 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге)

возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно статье 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

К материалам дела приобщен Устав ОАО «48 УНР».

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Однако, как установлено судом, совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что, **подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом.**

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу. Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

На основании статьи 65 АПК РФ **истец должен доказать**, что ответчику было известно о наличии указанных ограничений полномочий директора ОАО «48 УНР».

Между тем, **такие доказательства в материалы дела не представлены.**

Доводы истца о занижении цены сделки отклонены судом, поскольку стороны свободны в выборе условий договора.

При этом в материалах дела имеются отчеты ООО Экспертно-юридический Центр «Фемида» об оценке рыночной стоимости проданных объектов недвижимости № 0509, № № 0507, № 0508. При сопоставлении данных отчетов с содержанием оспариваемого договора установлено, что цена имущества в договоре от 16.10.2012 определена выше цены, указанной в данных отчетах.

Данные отчеты не оспорены, не признаны недействительными.

При рассмотрении судом настоящего дела ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

Договор купли-продажи от 16.10.2012 является оспоримой сделкой, в связи с чем в данном случае подлежат применению нормы части 2 статьи 181 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Установлено, что **договор согласован генеральным директором ОАО «48 УНР» Свиридовым Д.Ю.**, о чем имеется его подпись на договоре от 16.10.2012.

Следовательно, суд пришел к правомерному выводу, что обществу стало известно о заключении договора 16.10.2012

Также судом принята во внимание правовая позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенная в пункте 13 Постановления от 12.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

С учетом оценки установленных обстоятельств дела суд обоснованно установил, что срок исковой давности по заявленным в данном деле требованиям истек 17.10.2013.

Согласно части 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Поскольку срок исковой давности истек, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для ее удовлетворения. Доводы истца свидетельствуют об ином понимании норм материального права, что само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены судебного акта. Нарушение судом норм материального или процессуального права не установлено.

Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины отнесены за рассмотрение апелляционной жалобы отнесены на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 07.10.2014 по делу № А73-10130/2014 **оставить без изменений**, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

Е.В. Гричановская

И.В. Иноземцев



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-9497/2015

06 октября 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 29 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Н.Ю. Мельниковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.П. Климовой, рассмотрел в заседании суда дело по иску **Министерства обороны Российской Федерации** (ИНН: 7704252261, ОГРН: 1037700255284,119160, г. Москва, ул. Знаменка,19)

к обществу с ограниченной ответственностью « _____ » (

_____), открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ» (ИНН: 7718580110, ОГРН: 1067746430916, 107113, г. Москва, ул. Сокольнический вал, 1ж)

о признании сделки недействительной

при участии в судебном заседании:

от истца – Ламсковой С.Ю. представителя по доверенности 212/1/41 от 22.01.2015;

от ответчика ООО « _____ » – **Кизилова С.Ю.** представителя по доверенности от 01.08.2015.

от ответчика ОАО «48 Управление наладочных работ» – не явился, уведомлен надлежащим образом.

Министерство обороны Российской Федерации обратилось с иском о признании договора купли-продажи от 16.10.2012, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью « _____ » и открытым акционерным обществом «48 Управление наладочных работ» недействительным.

Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении иска настаивала.

Представитель ООО «С _____» в иске просил отказать.

Открытое акционерное общества «48 Управление наладочных работ» в отзыве признало исковые требования

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Между ОАО «48 Управление наладочных работ» (продавец) и ООО «С _____» (покупатель) 16.10.2012 заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого **продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество покупателю:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м, инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м, инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004;

а покупатель купил в собственность указанное имущество.

В соответствии с пунктом 2 по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, продаваемые объекты оценены:

- учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.;
- гараж – 1 300 000 руб.;
- земельный участок – 1 900 000 руб.

Сумму 8 200 000 руб. покупатель обязуется выплатить продавцу в течение 3-х дней с момента государственной регистрации договора.

Единственным акционером продавца ОАО «48 Управление наладочных работ» является Министерство Обороны РФ, что подтверждается выпиской из реестра акционеров.

Истец, полагая, что данная сделка заключена с нарушением статей 174, 168 ГК РФ обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав доказательства по делу, заслушав пояснения представителей сторон, суд **не находит оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.**

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Как установлено статьей 174 АПК РФ, в редакции, действовавшей в момент заключения договора, если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в законе, и при её совершении указанный орган вышел за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Таким образом, сделка может быть признана недействительной только в том случае, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Как установлено статьей 69 ФЗ «Об акционерных обществах» и пунктом 16.1 Устава ОАО «48 Управление наладочных работ» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества - генеральным директором, который подотчетен Совету директоров и общему собранию акционеров общества.

Согласно пункту 2 статьи 65 ФЗ «Об акционерных обществах», подпункта 17 пункту 15.2 Устава вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества.

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Следовательно, при подписании договора купли-продажи генеральный директор общества, как орган управления, превысил полномочия, установленные Уставом.

Данные обстоятельства установлены также при рассмотрении дела А73-10130/2014.

Согласно разъяснениям в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что

закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу.

Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Кроме того, в пункте 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», разъяснено, что иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушения прав и законных интересов акционера.

Истец доказательств того, что ответчику было известно о наличии указанных ограничений полномочий директора ОАО «48 УНР» при заключении сделки, а также наличия нарушенных оспариваемой сделкой прав и законных интересов истца, на восстановление которых направлен данный иск, не представил.

Между тем, таких доказательств истец не представил и сделка не может быть признана недействительной по вышеуказанному основанию.

Указание истца на отнесение подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 «Об акционерных обществах» к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества вопроса определения цены имущества, не свидетельствует о ничтожности договора.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с рассмотрением Арбитражным судом Хабаровского края дела А73-10130/2014 суд не усматривает.

Так, из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 №236-О-О следует, что пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ предусматривает возможность прекращения производства по делу в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе.

Истец право на судебную защиту в рамках дела №А73-10130/2014 не реализовал, принимал участие в деле в качестве третьего лица.

Госпошлина в порядке ст.110 АПК РФ относится на истца, взысканию не подлежит в виду освобождения от её уплаты в силу закона.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением арбитражного суда от 09.07.2015 по делу №А73-9497/2015.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Ю. Мельникова



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6289/2015

30 ноября 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дроздовой В.Г.

судей Иноземцева И.В., Пичининой И.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воробьевой А.А.

при участии в заседании:

от Министерства обороны Российской Федерации, ОГРН 1037700255284:

Ламскова С.Ю., представитель по доверенности от 22.01.2015 № 212/1/41;

от Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»,
ОГРН 1067746430916: не явились;

от Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»,**

ОГРН 1032700516353: Кизилев С.Ю., представитель по доверенности от
01.08.2015,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства
обороны Российской Федерации

на решение от 06.10.2015

по делу № А73-9497/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Мельниковой Н.Ю.

по иску Министерства обороны Российской Федерации

к Открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ»,
Обществу с ограниченной ответственностью «С _____»

о признании сделки недействительной

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Министерство обороны Российской Федерации (далее – истец, Минобороны России) с иском о признании недействительным договора купли-продажи от 16.10.2012, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «С _____» (далее – ответчик, ООО «С _____») и Открытым акционерным обществом «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР»).

Решением от 06.10.2015 в удовлетворении иска отказано. Минобороны России в апелляционной жалобе просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. Указывает, что руководитель ОАО «48 УНР» превысил полномочия, установленные уставом данного общества, указывает, что в соответствии с подпунктом 17 пункта 15.2 статьи 15 устава ОАО «48 УНР», а также пунктом 2 статьи 65 ФЗ № 208-ФЗ предусмотрено, что вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), не могут быть переданы на решение исполнительного органа общества, подпунктом 5 пункта 15.2 статьи 15 устава определено, что к компетенции совета директоров относится определение цены (денежной оценки) имущества, однако стоимость отчуждаемого имущества определена генеральным директором; считает, что поскольку требование об определении цены имущества установлено Федеральным законом № 208-ФЗ и уставом ОАО «48 УНР», в спорном договоре имеется ссылка на устав, то ООО «_____» должно было знать об отсутствии решения совета директоров; указывает, что суд не дал оценку доводу Минобороны России о применении последствий недействительности сделки.

ОАО «48 УНР» представлен отзыв, где ответчик привел доводы в поддержку апелляционной жалобы.

ООО «
» в отзыве на апелляционную жалобу с изложенными в ней доводами **не согласилось**.

В судебном заседании **представитель Минобороны России настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы, представитель ООО «
» просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.**

ОАО «48 УНР» извещалось о времени и месте рассмотрения жалобы, представитель в суд не прибыл.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом разъяснений, приведенных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя второго ответчика.

Заслушав представителей сторон. Исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзывов, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

По материалам дела установлено, что 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО «С
» (покупатель) **заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.**

Согласно пункту 1 данного договора продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество, а покупатель купил:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м.,

адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004.

В соответствии с пунктом 2 договора по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, указанные объекты оценены: учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.; гараж – 1 300 000 руб.; земельный участок – 1 900 000 руб., а всего все объекты – 8 200 000 руб.

Пунктом 3 договора установлено, что названные суммы покупатель обязуется выплатить продавцу в течение трех дней с момента государственной регистрации договора.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Минобороны России является единственным акционером ОАО «48 УНР», что подтверждается выпиской из реестра акционеров.

Ссылаясь на то, что стоимость объектов определена не советом директоров ОАО «48 УНР», как это предусмотрено уставом данного общества, и подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона № 208-ФЗ, а исполнительным органом ОАО «48 УНР», чем нарушены права истца как акционера ОАО «48 УНР», Минобороны России обратилось в арбитражный суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно применил нормы материального права.

Так, в силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Согласно статье 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены

ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

К материалам дела приобщен Устав ОАО «48 УНР».

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Однако, как установлено судом, совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что, подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом.

Как разъяснено в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 ГК РФ).

При этом не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в статье 173.1, пункте 1 статьи 174 ГК РФ, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствии согласия, предусмотренного законом, или нарушении ограничения полномочий представителя или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности.

В пункте 92 Постановления № 25 указано, что пунктом 1 статьи 174 ГК РФ установлены два условия для признания сделки недействительной: сделка совершена с нарушением ограничений, установленных учредительным документом (иными корпоративными документами) или договором с представителем, и противоположная сторона сделки знала или должна была знать об этом. При этом не требуется устанавливать, нарушает ли сделка права и законные интересы истца каким-либо иным образом.

В пункте 22 названного Постановления указано, что по общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов

Кроме того, действительно, подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относится определение цены (денежной оценки) имущества, цены размещения или порядка ее определения и цены выкупа эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Указанный порядок предусмотрен Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» для случаев увеличения уставного капитала (статья 28), оплаты акций и иных эмиссионных ценных бумаг общества при их размещении (статьи 36, 38), приобретения обществом размещенных акций (статья 72), выкупа акций обществом по требованию акционеров (статья 75), одобрения советом директоров крупной сделки (статья 78), одобрения советом директоров сделки, в которой имеется заинтересованность (статья 83).

Доказательства того, что оспариваемая сделка относится к названным случаям, истец не представил.

При указанных обстоятельствах истец не доказал наличие условий, при которых оспариваемая сделка может быть признана недействительной, в связи с чем суд правомерно отказал в удовлетворении иска.

Поскольку судом отказано в удовлетворении требования Минобороны России о признании сделки недействительной, оснований для рассмотрения судом вопроса о применении последствий недействительности сделки не имеется.

Проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для ее удовлетворения. Нарушение судом норм материального или процессуального права, в том числе влекущих отмену судебного акта в любом случае, не установлено.

От уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы истец освобожден на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 278-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.10.2015 по делу № А73-9497/2015 оставить без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

И.В. Иноземцев

И.Е. Пичинина



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении судебного разбирательства

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

11 января 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола судебного заседания секретарём Воробьевой А.А. рассматривая в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360) о привлечении Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**

при участии:

от конкурсного управляющего: не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом

от ФНС России: Бышева И.О. по доверенности от 10.06.2015

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке п. 4 ст. 10 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Определением от 17.11.2015 производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением от 01.09.2015 производство по заявлению возобновлено, судебное заседание назначено на 07.10.2015.

Определением от 02.12.2015 судебное заседание откладывалось ввиду замены ненадлежащего ответчика надлежащим – Сидоренко Александр Николаевич.

В судебное заседание конкурсный управляющий и ответчик не явились.

До начала судебного разбирательства от конкурсного управляющего и ответчика поступили дополнения к заявлению и возражения на заявление.

Суд, признав явку лиц, участвующих в обособленном споре, обязательной откладывает судебное разбирательство.

Руководствуясь ст.ст. 66, 158, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Судебное разбирательство отложить на **09 февраля 2016 г. на 11 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, зал № 515, 5 этаж.

2. **Конкурсному управляющему:** заблаговременно представить в суд выписки по расчётным счетам должника за 2011-2014 гг., доказательства, подтверждающие как неисполнение обязанности по передаче документов повлекло невозможность (затруднительность) формирования конкурсной массы, сведения о лице, осуществлявшем руководство текущей деятельностью должника в период с 11.10.2012 по 05.03.2014, с приложением соответствующих доказательств; явится в судебное заседание для дачи пояснений.

3. **Сидоренко А.Н.:** заблаговременно представить в суд сведения о составе активов ООО «Тулучи-лес», отражённых в бухгалтерском балансе должника за 9 месяцев 2012 г., сведения о лице, осуществлявшем руководство текущей деятельностью должника в период с 11.10.2012 по 05.03.2014, с приложением соответствующих доказательств, а также доказательства принятия мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника, а в случае её гибели, если таковая имела место по не зависящим от него основаниям, мер для её восстановления; явится в судебное заседание для дачи пояснений, либо обеспечить явку своего представителя.

В случае неисполнения настоящего определения в судебном заседании 19.02.2016 в 11-00 будет рассматриваться вопрос о наложении судебного штрафа.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта info@khabarovsk.arbitr.ru. Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>. График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>.

При переписке просьба указывать номер дела (входящий номер), судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Манкевич Ирина Сергеевна, секретарь судебного заседания Воробьева Алёна Александровна, тел. (4212) 91-08-30, каб. № 508.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(резолютивная часть)

г. Хабаровск
20 апреля 2016 года

дело № А73-7360/2013

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А. рассмотрев в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**

о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)

Руководствуясь ст.ст. 10, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в размере 19 639 000 руб.

Взыскать с Сидоренко Александра Николаевича в пользу ООО «Тулучи-лес» 19 639 000 руб.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

На определение может быть подана апелляционная жалоба не позднее десятидневного срока со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2989/2016

13 июля 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 июля 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Пичининой И.Е.

судей Ротаря С.Б., Шевц А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шалдуга И. В.

при участии в заседании:

от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю – Родичев А.В. по доверенности от 30.05.2016 №18-15/09453;

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес», от Рафикова А.В.: представители не явились;

от Сидоренко А.Н.: **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 29.04.2016

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Сидоренко
Александра Николаевича

на определение от 29.04.2016

по делу № А73-7360/2013

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Губиной-Гребенниковой Е.П.

по заявлению Конкурсного управляющего Бужмакова Дмитрия
Викторовича

о привлечении Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности
по обязательствам ООО «Тулучи-лес»

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке п. 4 ст. 10 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Определением от 17.11.2015 производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением суда от 02.12.2015 произведена замена ненадлежащего ответчика надлежащим – Сидоренко Александром Николаевичем, являющимся единственным участником ООО «Тулучи-лес».

Определением от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 Сидоренко Александр Николаевич привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в размере 19 639 000 руб., с Сидоренко А.Н. названная сумма взыскана в пользу ООО «Тулучи-лес». В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом в части привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него в пользу общества 19 639 000 руб., Сидоренко А.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в указанной части, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего о привлечении участника ООО «Тулучи-лес» Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по долгам общества отказать.

В апелляционной жалобе заявитель приводит доводы о том, что привлечение его, как участника общества, к субсидиарной ответственности за непредоставление бухгалтерской документации не соответствует закону и необоснованно. Указывает на то, что состав гражданского правонарушения, предусмотренного абзацем 4 пункта 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», является специальным и распространяется только на

руководителя предприятия, каковым Сидоренко А.Н. никогда не являлся. Обращает внимание, что положения названной нормы права применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета и хранению документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника. В силу положений ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 10.4 Устава ООО «Тулучи-лес» организация ведения бухгалтерского учета отнесено к компетенции директора общества. Сидоренко А.Н., будучи только участником общества, не мог и не вправе был осуществлять функции руководителя. Полагает, что судом неправомерно смешаны статусы директора и участника хозяйственного общества. Закон не допускает возможность возложения на участников общества обязанности ведения учета и хранения документов. Положения пункта 3.2 ст. 64, п.2 ст.126 Закона возлагает обязанность предоставления документации должника арбитражному управляющему исключительно на руководителя. Считает, что суд ошибочно признал Сидоренко А.Н. нарушившим обязанность передать документы конкурсному управляющему при отсутствии такой обязанности. Акцентирует на том, что участника организации-банкрота можно привлечь к ответственности по долгам должника только в случае принятия им решений или совершения иных действий со стороны участника, которые прямо привели к несостоятельности, что в данном случае не установлено.

Также приводит доводы о том, что лично Сидоренко А.Н. документация общества прежними руководителями никогда не передавалась, соответственно требование о её предоставлении конкурсному управляющему исполнено быть не могло. При этом, к нему и не было обращений со стороны конкурсного управляющего о предоставлении документов, что свидетельствует об отсутствии элементов противоправности и вины Сидоренко А.Н. Помимо этого, полагает недоказанным и наличие причинно-следственной связи между отсутствием у конкурсного управляющего бухгалтерской документации и невозможностью формировать конкурсную массу, поскольку отсутствуют доказательства фактического наличия у предприятия отраженных в балансе по состоянию на 3 кв. 2012 года запасов и продукции. Обращает внимание на отсутствие, помимо заявленных конкурсным управляющим оснований (абз. 4 п.4 ст. 10 Закона) условий и предпосылок для рассмотрения вопроса о привлечении Сидоренко А.Н. к ответственности по иным основаниям. Судом установлено, что банкротство компании не связано с указаниями участника общества Сидоренко А.Н., вопрос о законности проведенной реорганизации

рассматривался судом, которая признана законной, признаков преднамеренного банкротства не установлено.

В представленном отзыве на апелляционную жалобу **уполномоченный орган** в деле о банкротстве (ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №5 по Хабаровскому краю) **полагает жалобу необоснованной, просит оставить её без удовлетворения, определение суда – без изменения. Считает доказанным материалами дела, что именно бездействие Сидоренко А.Н., которым не приняты меры по назначению нового директора общества, по истребованию документации у прежнего директора привело к невозможности формирования конкурсной массы, при том, что документы свидетельствуют о ведении хозяйственной деятельности должником в 2012 году, соответствующей основному виду деятельности (заготовка и переработка древесины), который получал платежи от контрагентов за поставку экспортного пиловочника.**

Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» в отзыве на апелляционную жалобу также приводит доводы о её необоснованности, просит обжалуемое определение суда оставить без изменения.

В судебном заседании Шестого арбитражного апелляционного суда **представитель Сидоренко А.Н. доводы жалобы поддержал в полном объеме. Пояснил, что обжалует определение только в части привлечения его к субсидиарной ответственности.** В части отказа конкурсному управляющему в удовлетворении его требований, в том числе о привлечении к субсидиарной ответственности второго ответчика, судебный акт не обжалует.

Представитель уполномоченного органа против удовлетворения жалобы возражал по доводам отзыва.

Жалоба рассматривается в отсутствие представителей Рафикова А.В. и конкурсного управляющего в соответствии со статьей 156 АПК РФ, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность определения суда проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в обжалуемой части соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ при отсутствии соответствующих возражений участвующих в деле лиц.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чём 18.09.2002 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Из документов также следует, что **единственным участником ООО «Тулучи-лес» с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н.**

Директором ООО «Тулучи-лес» с 28.02.2012 являлся Рафиков А.В., который, согласно представленным в материалы дела решению единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4, был уволен по собственному желанию.

Как указано выше, определением от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес», а решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Установлено, что в результате проведённой конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника, в конкурсную массу включено единственное имеющееся у должника имущество - железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб.

Торги по реализации указанного имущества не состоялись ввиду отсутствия заявок, конкурсные кредиторы от принятия указанного имущества отказались.

Определением от 17.03.2016 по настоящему делу судом удовлетворено заявление конкурсного управляющего об обязанности ТУ Росимущества в Хабаровском крае принять в федеральную собственность имущество ООО «Тулучи-лес», не реализованное в ходе процедуры конкурсного производства.

Каких-либо документов и ценностей в ходе конкурсного производства контролирующими лицами должника конкурсному управляющему не передано.

Таким образом, конкурсная масса не сформирована, требования кредиторов, включённые в реестр, не погашены.

В связи с этим конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением к Рафикову А.В. и Сидоренко А.Н., с учетом замены ответчика по обособленному спору и привлечения второго ответчика.

Правовым основанием заявления указан пункт 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на несоблюдение контролирующими должника лицами обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, а также на причинение вреда имущественным правам кредиторов ввиду того, что задолженность перед Администрацией Ванинского муниципального района Хабаровского края в размере 8 207 996,18 руб. и

задолженность по обязательным платежам в сумме 5 069 000 руб., подлежащая, согласно разделительному балансу от 08.11.2011, передаче вновь созданному в результате реорганизации должника юридическому лицу (ООО «Тулучи Леспром») фактически ему передана не была и включена в реестр требований кредиторов должника.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в части привлечения к субсидиарной ответственности единственного участника общества – Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, исходил из того, что, принимая решение об освобождении от должности директора общества Рафикова А.Н., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо по её восстановлению не принял, в результате документация не была предоставлена конкурсному управляющему в результате бездействия именно участника общества, что в результате не позволило сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции в отношении Сидоренко А.Н. правомерными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Данная норма соответствует пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 22 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

По смыслу названных положений закона необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на участника является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или) возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

При этом в абзацах втором - пятом пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве закреплены презумпции, касающиеся наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и банкротством контролируемой организации, согласно которым, пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Понятие контролирующего должника лица содержится в абзаце 31 статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно названной норме таковым является лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника возложена на руководителя общества Федеральным

законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Закон об обществах с ограниченной ответственностью), Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее по тексту - Закон о бухучете).

Согласно пункту 2 статьи 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общество хранит документы по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Пункт 1 статьи 29 Закона о бухучете также возлагает на экономических субъектов обязанности по хранению первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности, аудиторских заключений о ней в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Как верно указан судом, ответственность, предусмотренная п. 4 ст. 10 Закона, направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путём предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Судом установлено, что к моменту возбуждения (11.07.2013) настоящего дела о несостоятельности банкротстве ООО «Тулучи-лес» Рафиков А.В. руководителем должника не являлся, так как был уволен по собственному желанию с 11.10.2012, что подтверждается решением единственного участника ООО «Тулучи-лес» от 11.10.2012 и приказом о прекращении (расторжении) трудового договора с работником от 11.10.2012 № 4.

При этом установлено также, что 16.08.2011 единственным участником ООО «Тулучи-лес» Сидоренко А.Н. принято решение о реорганизации в форме выделения из него ООО «Тулучи Леспром». 17.11.2011 в ЕГРЮЛ внесена запись о создании ООО «Тулучи Леспром» путём реорганизации в форме выделения, обществу присвоен ОГРН 1112709001129.

Из содержания разделительного бухгалтерского баланса на 08.11.2011 и передаточного акта по разделительному балансу от 08.11.2011 следует, что размер активов, оставшихся на балансе ООО «Тулучи-лес» составлял 20 946 т.р., в том числе основные средства в сумме 371 000 руб., запасы – 8 489 000

руб., НДС – 816 000 руб., дебиторская задолженность – 7 487 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

Согласно последней бухгалтерской отчетности представленной Обществом в налоговый орган 10.10.2012 (бухгалтерский баланс за 9 мес. 2012г.) у Общества на отчетную дату отчетного периода имелись активы в общем размере 23 763 000 руб., в том числе основные средства в сумме 338 000 руб., запасы – 8 800 000 руб., дебиторская задолженность – 10 839 000 руб., а также прочие оборотные активы в сумме 3 783 000 руб.

На основании представленных в дело выписок банков по расчетным счетам Общества судом установлено, что должник в 2012 году осуществлял финансово- хозяйственную деятельность соответствующую основному виду деятельности (заготовка и переработка древесины), о чём в частности свидетельствуют производимые ЗАО «Смена Трейдинг» в пользу Общества платежи за поставку экспортного пиловочника.

Данный факт также установлен в ходе выездной налоговой проверки, по результатам которой Общество решением от 27.08.2012 № 07-79/34 привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Таким образом, материалами подтверждается, что на последний отчетный период, по результату 9 месяцев 2012 года должник обладал оборотными активами в размере более 23 000 000 руб.

При этом с 11.10.2012 и вплоть до даты принятия решения о признании должника несостоятельным (банкротом) руководитель у должника отсутствовал. Как верно отмечено судом, Сидоренко А.Н., являясь единственным учредителем и участником должника, и принимая решение об освобождении от должности директора Общества Рафикова А.В., нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо её восстановлению не принял.

При этом с 11.10.2012 и вплоть до даты принятия решения о признании должника несостоятельным (банкротом) руководитель у должника отсутствовал. Как верно отмечено судом, Сидоренко А.Н., являясь единственным учредителем и участником должника, и принимая решение об освобождении от должности директора Общества Рафикова А.В., нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо её восстановлению не принял.

Указанное бездействие единственного участника общества, непринятие им мер для организации бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, свидетельствует о недобросовестности поведения участника ООО «Тулучи-

лес», в отношении которого 11.07.2013 было возбуждено дело о банкротстве по заявлению ФНС России, а 12.09.2013 введена процедура наблюдения.

В период с 11.10.2012 именно Сидоренко А.Н. являлся контролирующим должника лицом при отсутствии руководителя общества, назначение которого зависело исключительно от действий единственного участника общества. Непроявление в достаточной мере той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась с целью соблюдения интересов общества, непринятие со своей стороны всех необходимых мер для обеспечения сохранности и исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, в частности по активам, отраженным в бухгалтерском балансе свидетельствует о наличии его вины.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой о том, что с учетом перечисленных обстоятельств дела Сидоренко А.Н. в спорной ситуации является субъектом, несущим ответственность за непередачу конкурсному управляющему документации должника.

В связи с чем суд правомерно привлек Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона по непогашенным обязательствам должника перед кредиторами в пределах совокупного размера определенных и ликвидных активов общества (запасов и дебиторской задолженности), что составило 19 639 000 руб., что соответствует требованиям пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В связи с изложенным, апелляционным судом отклоняются доводы Сидоренко А.Н., о том, что он не является субъектом ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона. Данные доводы были предметом рассмотрения суда первой и инстанции получили надлежащую оценку.

Судом также обоснованно отклонены доводы Сидоренко А.Н. о не направлении ему арбитражным управляющим требования о предоставлении документов, как противоречащие представленному в дело уведомлению от 15.10.2013.

Доведение должника до банкротства презюмируется в случае отсутствия документов бухгалтерского учета. Доводы заявителя апелляционной жалобы об отсутствии причинно-следственной связи между отсутствием документов и невозможностью удовлетворить требования кредиторов отклоняются арбитражным судом апелляционной инстанции как противоречащие материалам дела, которые содержат сведения о наличии у должника запасов и дебиторской задолженности на отчетный период за 9 месяцев 2012 года.

Отсутствие бухгалтерской первичной документации у конкурсного управляющего не позволило взыскать дебиторскую задолженность и сформировать конкурсную массу.

Суд апелляционной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Судебный акт в обжалуемой части принят с соблюдением норм материального и процессуального права, оснований для его отмены или изменения в соответствии со статьей 270 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение от 29.04.2016 Арбитражного суда Хабаровского края в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.Е. Пичинина

Судьи

С.Б. Ротарь

А.В. Шевц



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

г. Хабаровск

22 июля 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: М.М. Саранцевой

Судей: Е.Н. Головниной, Я.В. Кондратьевой

рассмотрев ходатайство Сидоренко Александра Николаевича **о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016**

по делу № А73-7360/2013

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича

о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул.Железнодорожная, 1)

У С Т А Н О В И Л:

Сидоренко Александр Николаевич обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края.

Одновременно с подачей кассационной жалобы Сидоренко Александр Николаевич заявил ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта.

Согласно части 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных

актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 данной статьи.

Затруднительность поворота исполнения судебных актов обоснована распределением взысканных с заявителя денежных средств между кредиторами должника, в том числе иностранными лицами, и невозможностью в последующем взыскания с них указанных денежных средств.

Учитывая, что заявителем обоснована затруднительность поворота исполнения судебных актов, ходатайство подлежит удовлетворению.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 184, 185, 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Ходатайство Сидоренко Александра Николаевича удовлетворить.

2. Приостановить исполнение определения Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 по делу № А73-7360/2013 до окончания производства в арбитражном суде кассационной инстанции.

3. Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Саранцева

Судьи

Е.Н. Головнина

Я.В. Кондратьева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии кассационной жалобы к производству

г. Хабаровск

22 июля 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Судьи: М.М. Саранцевой

при рассмотрении вопроса о принятии к производству кассационной жалобы Сидоренко Александра Николаевича

на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016

по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича

о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника **в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)** общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул.Железнодорожная, 1)

У С Т А Н О В И Л:

кассационная жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Принять кассационную жалобу Сидоренко Александра Николаевича от б/д № б/н к производству Арбитражного суда Дальневосточного округа, возбудить производство по кассационной жалобе.

2. Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначить **на 23.08.2016 на 10:00** в помещении суда по адресу: город Хабаровск, улица Пушкина, дом 45, этаж № 4, зал № 1.

3. В соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле, представляет отзыв на кассационную жалобу с приложением документа, подтверждающего направление отзыва другим лицам, участвующим в деле, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

4. Отзыв на кассационную жалобу и иные документы по делу, за исключением заявлений об обеспечительных мерах (статья 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), ходатайств о приостановлении исполнения судебных актов (статья 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), могут быть представлены в Арбитражный суд Дальневосточного округа путем заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет» по веб-адресу: <http://fasdvo.arbitr.ru/> в разделе «Электронный страж». Сервис подачи документов в электронном виде также доступен по веб-адресу: <https://my.arbitr.ru/>.

5. Информацию о движении дела можно получить на официальном сайте Арбитражного суда Дальневосточного округа в сети «Интернет» по веб-адресу: <http://fasdvo.arbitr.ru/> в разделе «Картотека дел», на онлайн-сервисе по веб-адресу: <http://kad.arbitr.ru/>, а также воспользовавшись сенсорными информационными киосками, расположенными в здании суда (1 и 4 этажи).

6. Лица, участвующие в деле, могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применив примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Порядок и особенности проведения процедуры медиации регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Подробнее с преимуществами и принципами примирительных процедур, контактами медиаторов и другой полезной информацией можно ознакомиться по веб-адресу: <http://www.arbitr.ru/conciliation/> или <http://www.fasdvo.arbitr.ru/node/13783>, а также по телефону горячей линии: (4212) 45-95-07.

7. Телефон канцелярии: (4212) 45-95-24, 30-25-47, факс канцелярии: (4212) 31-37-65. **При обращении просьба ссылаться на номер дела.**

Регистрация прибывших в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц осуществляется в кабинете № 405, этаж № 4.

Судья

М.М. Саранцева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

29 августа 2016 года

№ Ф03-3798/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 августа 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: М.М. Саранцевой

Судей: Е.Н. Головниной, А.А. Шведова

при участии:

от УФНС России по Хабаровскому краю: Мутных Н.А., представитель по доверенности от 30.05.2016 № 18-15/09452

от Сидоренко А.Н.: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности от 29.04.2016 № 27АА1031635

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Сидоренко Александра Николаевича

на определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016

по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Губина-Гребенникова Е.П., в апелляционной инстанции судьи: Пичинина И.Е., Ротарь С.Б., Шевц А.В.

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича

о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес»

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 общество с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, место нахождения: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рабочий поселок Ванино, ул. Железнодорожная, 1; далее – ООО «Тулучи-лес», должник, общество) признано несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства. Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» в рамках дела о банкротстве 14.10.2014 обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Заявление обосновано неисполнением руководителем должника обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, что влечет его привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 02.12.2015 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в порядке пункта 1 статьи 47 АПК РФ произведена замена ответчика по делу на Сидоренко Александра Николаевича, являющегося участником должника.

Определением суда от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Определением суда от 29.04.2016, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016, заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» удовлетворено. Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что, являясь единственным учредителем и участником должника, принимая решение об освобождении от должности директора Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, мер по истребованию у бывшего руководителя документации должника либо ее восстановлению не принял. Указанное влечет возложение на него субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В кассационной жалобе (с учетом дополнений ней) Сидоренко А.Н. просит определение от 29.04.2016, постановление от 13.07.2016 отменить, дело направить на новое рассмотрение. В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о неправильном применении судами норм материального права и о привлечении участника общества к ответственности по основанию, которое возлагает обязанность на руководителя должника по ведению и хранению документов бухгалтерского учета и отчетности общества. Ссылается на то, что участник общества не является субъектом ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве в части ведения и хранения документации должника и ее передачи конкурсному управляющему. При этом указывает на то, что судами не рассматривался вопрос о действиях участника общества, которые привели к банкротству ООО «Тулучи-лес». Считает, что только доказанность наличия таких обстоятельств могла послужить основанием для привлечения участника должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В отзыве на кассационную жалобу Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) выражает несогласие с приведенными в ней доводами и просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

В судебном заседании кассационной инстанции **представитель Сидоренко А.Н. поддержал приведенные в кассационной жалобе доводы и просил ее удовлетворить.** Представитель ФНС России привел доводы, соответствующие тексту отзыва на кассационную жалобу, и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив законность определения от 29.04.2016, постановления от 13.07.2016, **Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене,** с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1022700711648, о чем 18.09.2002 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись.

Единственным участником ООО «Тулучи-лес» с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н.

Директором общества с 28.02.2012 являлся Рафиков А.В, который в связи с прекращением (расторжением) трудового договора 11.10.2012 был уволен по собственному желанию.

Определением суда от 11.07.2013 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Установлено также, что в результате проведенной конкурсным управляющим инвентаризации имущества должника в конкурсную массу включено единственное имеющееся у ООО «Тулучи-лес» имущество – железнодорожный подъездной путь, рыночной стоимостью 946 000 руб., который не реализован в ходе конкурсного производства в связи с отсутствием заявок на его приобретение.

Каких-либо иных ценностей и документов в ходе конкурсного производства контролирующими должника лицами конкурсному управляющему не передано.

Полагая, что согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника участника общества – Сидоренко А.Н, конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что, принимая решение об освобождении от должности директора общества Рафикова А.В., Сидоренко А.Н. нового директора не назначил, каких-либо мер по истребованию у него документации не принял, в результате указанного бездействия участника общества документация общества не предоставлена конкурсному управляющему, что не позволило сформировать конкурсную массу и удовлетворить требования кредиторов.

Между тем арбитражными судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в

результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абзаца четвертого настоящего пункта применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Статьей 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) определено, что ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта. Руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено частью 3 указанной нормы права. В случаях, предусмотренных частью 3 статьи 7 Закона № 402-ФЗ, руководитель экономического субъекта может принять ведение бухгалтерского учета на себя.

На момент увольнения директора ООО «Тулучи-лес» Рафикова А.В. по собственному желанию (11.10.2012) действовал Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ (далее – Закон № 129-ФЗ), в соответствии со статьями 6, 17 которого ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, а также за организацию хранения учетных документов и бухгалтерской отчетности несли руководители организаций.

Возлагая субсидиарную ответственность по обязательствам общества за непередачу конкурсному управляющему ООО «Тулучи-лес» документов бухгалтерского учета и отчетности общества на участника общества, и

освобождая от ответственности бывшего директора общества, суды сослались на следующие обстоятельства: пояснения Рафикова А.В. о том, что он являлся номинальным руководителем общества; на его увольнение к моменту возбуждения дела о банкротстве в отношении ООО «Тулучи-лес»; на непринятие участником общества мер по назначению нового директора и истребованию документации у бывшего руководителя должника.

Между тем в силу положений Закона № 129-ФЗ, действовавшего на момент увольнения Рафикова А.В. с должности директора общества, именно директор отвечал за организацию бухгалтерского учета и хранение бухгалтерских документов общества. При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих о принимаемых Рафиковым А.В. в период исполнения им обязанностей директора общества мерах по составлению или восстановлению документации должника, материалы дела не содержат. Отсутствуют сведения о передаче такой документации участнику общества.

Кроме того, как усматривается из заявления конкурсного управляющего, последняя бухгалтерская отчетность общества, представленная в налоговый орган 10.10.2012 – бухгалтерский баланс за 9 месяцев 2012 года, содержащий сведения об активах общества в общем размере 23 763 000 руб. Впоследствии какая-либо отчетность обществом не сдавалась и хозяйственная деятельность им не велась. По запросу конкурсного управляющего от 25.11.2015 в адрес директора ООО «Тулучи-лес» истребованию подлежали документы общества за период с 2010 по 2013 года, в том числе за период деятельности Рафикова А.В. в качестве директора общества. При этом из заявления Рафикова А.В., направленного в адрес конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес», следует, что фактически он работал в обществе до 08.03.2013.

Ответственность, предусмотренная абзацем 4 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Так, суды не исследовали обстоятельства, связанные с принятием бывшим директором общества всех мер для исполнения обязанностей, предусмотренных в пункте 1 статьи 6, пункте 3 статьи 17 Закона № 129-ФЗ, а также не выяснили, проявлялись ли при принятии данных мер требуемые

степени заботливости и осмотрительности. Суды не выяснили, кем составлялась и подписывалась в период деятельности директора общества бухгалтерская документация и отчетность, представляемая, в том числе в налоговый орган, каким образом обеспечивалась ее сохранность, какие меры принимались для восстановления документации в случае ее отсутствия.

Также суды не исследовали вопрос о надлежащем субъекте ответственности с учетом срока исполнения Рафиковым А.В. обязанностей директора общества (имело ли это лицо в указанный срок возможность составить или восстановить документацию должника). Не решен вопрос о том, кто являлся руководителем должника в иной период, до прекращения им своей хозяйственной деятельности, с целью определения ответственности лиц, исполнявших обязанности руководителя должника.

При этом суды не дали надлежащей оценки доводам Сидоренко А.Н. о том, что, являясь участником общества, он не может быть привлечен к ответственности за непередачу конкурсному управляющему бухгалтерской документации, ненадлежащее ведение бухгалтерского учета в связи с тем, что обязанность по ведению бухгалтерского учета в силу положений законодательства о бухгалтерском учете на него не возложена.

При этом не может быть признана обоснованной ссылка судов при привлечении участника общества к субсидиарной ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию на положения пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку указанная норма права устанавливает возможность возложения на участников общества субсидиарной ответственности в случае банкротства общества по вине его участников.

Между тем судами не устанавливались обстоятельства указаний и действий Сидоренко А.Н., которые привели ООО «Тулучи-лес» к банкротству. Так, судами были отклонены доводы конкурсного управляющего о причинении вреда имущественным правам кредиторов в результате действий Сидоренко А.Н. по реорганизации должника в связи с недоказанностью конкурсным управляющим нарушений при реорганизации общества.

С учетом изложенного вывод судов о наличии оснований для возложения на участника общества Сидоренко А.Н. субсидиарной ответственности по обязательствам должника нельзя признать законным и обоснованным. Поэтому обжалуемые судебные акты, принятые без полного установления существенных для дела обстоятельств и исследования доказательств, подлежат отмене на основании части 3 статьи 288 АПК РФ с

направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении делу суду следует учесть указанное и установить надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию. При этом суду необходимо определить степень вины каждого ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации, подлежащей ведению и хранению в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете, и невозможностью удовлетворения требования кредиторов, и с учетом установленного рассмотреть заявление конкурсного управляющего.

В соответствии со статьей 283 АПК РФ приостановление исполнения определения от 29.04.2016, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2016 № 0000439, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л :

определение от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 по делу № А73-7360/2013 Арбитражного суда Хабаровского края отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Приостановление исполнения определения от 29.04.2016, принятое определением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2016 № 0000439, отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.М. Саранцева

Судьи

Е.Н. Головнина

А.А. Шведов



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отложении рассмотрения дела

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

07 декабря 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Е.А. Леванской

рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)

о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)

В судебное заседание явились
представитель ФНС России: Лизунова О.А. по доверенности от 30.05.2016,
представитель Сидоренко А.Н. – **Кизилев С.Ю.** по доверенности от 29.04.2016

установил:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» **взыскано 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.16 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определениями от 10.10.2016, 09.11.2016 судебное заседание откладывалось по ходатайству уполномоченного органа.

В настоящем судебном заседании представитель ФНС России заявила ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с тем, что не утвержден конкурсный управляющий ООО «Тулучи-лес».

Представитель Сидоренко А.Н. возражений не заявил.

Суд, заслушав ходатайство уполномоченного органа и рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Рассмотрение дела отложить на **26 декабря 2016 г. в 14 час. 50 мин., каб. 514.**

Утвержденному конкурсному управляющему: представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований.

Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.: представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта info@khabarovsk.arbitr.ru. Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**об отложении рассмотрения дела**

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

26 декабря 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

При ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Кочетковой

рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**о привлечении Сидоренко А.Н., Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518)**В судебное заседание явились
представитель Сидоренко А.Н. – **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 29.04.2016**установил:**

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 возбуждено производство по настоящему делу по заявлению ФНС России о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» взыскано 19 639 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.**Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.****Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016**

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением от 07.09.2016 рассмотрение заявления назначено в судебное заседание.

Определением от 16.09.2016 арбитражный управляющий Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определениями от 10.10.2016, 09.11.2016, 07.12.2016 судебное заседание откладывалось по ходатайству уполномоченного органа.

Определением суда от 20.12.2016 (резолютивная часть) **конкурсным управляющим ООО «Тулучи-лес» утвержден Ле Вьет Тхиенович, член Ассоциации СРО ААУ «Евросиб».**

К дате судебного заседания от ФНС России поступило ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с необходимостью уточнения требований для установления надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсному управляющим основанию, а так же для определения степени вины каждого ответчика.

Представитель Сидоренко А.Н. заявил возражения.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство подлежит удовлетворению, на основании этого, дело не может быть рассмотрено в настоящем судебном заседании и подлежит отложению.

Руководствуясь статьями 158, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Рассмотрение дела отложить на **25 января 2017 г. в 15 час. 30 мин., каб. 514.**

Конкурсному управляющему: представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований.

Рафикову А.В., Сидоренко А.Н.: представить в суд отзыв на заявление с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований, копию которого заблаговременно направить заявителю, доказательства направления представить суду.

Лицам участвующим обеспечить явку представителей в судебное заседание.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта✉ info@khabarovsk.arbitr.ru. Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

При переписке просьба указывать номер дела, судью, дату рассмотрения дела.

Помощник судьи Пикова Ольга Альбертовна, тел. (4212) 91-08-95 каб. № 511.

Секретарь судебного заседания Кочеткова Алена Сергеевна, тел. (4212) 91-08-40, каб. № 510

Судья

В.Ю. Кузнецов



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

09 февраля 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 января 2017 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи В.Ю. Кузнецова

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания А.С. Кочетковой

рассмотрел в судебном заседании **заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360)**

о привлечении Сидоренко Александра Николаевича, Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518), взыскании 27 708 758,74 руб.

В судебном заседании приняли участие:

представитель Сидоренко А.Н. – **Кизилов С.Ю.**, по доверенности от 29.04.2016

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 по заявлению ФНС России возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «Тулучи-лес».

Решением суда от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим утверждён Бузмаков Дмитрий Викторович.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Хабаровского края **с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова А.В., участника общества Сидоренко А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес».**

Определением суда от 17.10.2014 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено в судебное заседание.

Определением от 29.04.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес», с него в пользу ООО «Тулучи-лес» **взыскано 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением суда от 16.09.2016 Бузмаков Д.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес».

Определением суда от 20.12.2016 конкурсным управляющим ООО «Тулучи-лес» утверждён Ле Вьет Тхиенович, которому было предложено представить суду пояснения относительно заявления Бузмакова Д.В.

Конкурсный управляющий Ле Вьет Тхиенович отзыв в суд не представил. Дело рассматривается по заявлению Бузмакова Д.В. с окончательными уточнениями от 02.03.2016, согласно которым, лицами, привлекаемыми к субсидиарной ответственности, являются Сидоренко Александр Николаевич (участник), Рафиков Андрей Викторович (директор), основание ответственности – пункт 4 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Как предусмотрено пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции от 12.03.2014), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии следующего обстоятельства: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Вышеназванные положения применяются в отношении лиц, на которые возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражения в бухгалтерской отчетности достоверной информации, наступления в результате названного бездействия, в том числе, выразившегося в не передаче документации конкурсному управляющему, последствия в виде невозможности формирования конкурсной массы или ее формирование в объеме, недостаточном для удовлетворения требований кредиторов.

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника, возлагаемая Законом о банкротстве на руководителя, является следствием неисполнения обязанности предоставить в установленных случаях и в определенный срок документацию должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, корреспондирует нормам об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанности руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Ответственность, установленная за неисполнение обязанности по передаче документации должника конкурсному управляющему, является гражданско-правовой, при ее применении учитываются общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда. Помимо объективной стороны названного правонарушения, связанной с установлением самого факта неисполнения обязанности по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, устанавливается вина субъекта ответственности, при этом учитывается, приняло ли это лицо исчерпывающие меры для надлежащего ведения и передачи документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учётом изложенного, к ответственности, предусмотренной пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, может быть привлечён только руководитель должника, следовательно, участник ООО «Тулучи-лес» Сидоренко Александр Николаевич необоснованно привлечён к настоящему обособленному спору и в отношении него требования конкурсного управляющего судом не рассматриваются.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.09.2002, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Директором ООО «Тулучи-лес» с 28.02.2012 являлся А.В. Рафиков, который в связи с расторжением трудового договора 11.10.2012 был уволен по собственному желанию, т.е. исполнял обязанности руководителя должника восемь месяцев и десять дней. При этом из письма А.В. Рафикова от 25.11.2015 в адрес конкурсного управляющего следует, что он работал в ООО «Тулучи-лес» до 08.03.2013 (занимаемая должность не указана) и никаких документов учредитель общества ему не передавал.

Доказательств, подтверждающих факт передачи А.В. Рафику бухгалтерской и иной документации должника предыдущим директором общества либо участником общества, материалы дела не содержат.

При указанных обстоятельствах, учитывая непродолжительное время осуществления А.В. Рафиковым полномочий руководителя должника суд считает, что конкурсным управляющим не доказана совокупность факторов для привлечения А.В. Рафикова к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» (причинно-следственная связь, наличие вины, невозможность удовлетворения требований кредиторов в связи с непередачей документации).

Принимая во внимание вышеизложенное заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» в отношении А.В. Рафикова удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича (вх. № 1360) оставить без удовлетворения.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

В.Ю.Кузнецов



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1675/2017

16 мая 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 10 мая 2017 года. Полный текст постановления изготовлен 16 мая 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Козловой Т.Д.

судей Пичиной И.Е., Шевц А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Охотюк А.К.

при участии в заседании:

от ФНС России: Демидов Д.В., представитель, доверенность от 14.04.2017

№18-18/07586; Русанова Е.В., представитель, доверенность от 14.04.2017

№18-18/07592;

от Сидоренко А.Н.: Кизилев С.Ю., представитель, доверенность от 29.04.2016;

арбитражный управляющий Ле.В.Т.;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Хабаровскому краю

на определение от 09.02.2017

по делу № А73-7360/2013

Арбитражного суда Хабаровского края

вынесенное судьей Кузнецовым В.Ю.

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» Бузмакова Дмитрия Викторовича о привлечении Сидоренко Александра Николаевича, Рафикова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2014 общество с ограниченной ответственностью «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648 ИНН 2709008518, далее – ООО «Тулучи-лес», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09.04.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Бузмаков Дмитрий Викторович.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рафикова Андрея Викторовича, участника общества Сидоренко Александра Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» в порядке пункта 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) **в размере 27 708 758 руб. 74 коп.**

Определением суда от 29.04.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 13.07.2016 Сидоренко А.Н. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Тулучи-лес» **в размере 19 639 000 руб.** В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2016 определение суда от 29.04.2016 и постановление апелляционной инстанции от 13.07.2016 **отменены**, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением суда от 16.09.2016 Бузмаков Д.В. освобожден от исполнения обязанностей ООО «Тулучи-Лес».

Определением суда от 20.12.2016 конкурсным управляющим должника утвержден Ле Вьет Тхиенович.

При новом рассмотрении заявления конкурсного управляющего, определением суда от 09.02.2017 **в удовлетворении заявленных требований отказано.**

С апелляционной жалобой обратилась Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Хабаровскому краю, в которой просит определение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В доводах жалобы и дополнениях к ней заявитель указывает, что после назначения Ле В.Т. конкурсным управляющим ООО «Тулучи-Лес», ему было предложено дать пояснения относительно заявленных предыдущим конкурсным управляющим Бузмаковым Д.В. требований. Заявитель указывает, что поскольку, после назначения Ле В.Т. конкурсным управляющим должника ему не была передана документация должника, то им к судебному заседанию 25.01.2017 направлено в адрес арбитражного суда ходатайство об отложении судебного разбирательства. Соответствующее ходатайство об отложении подано и уполномоченным органом. Исходя из чего, заявитель полагает, что не рассмотрение судом первой инстанции ходатайств об отложении, а принятие решения по существу заявленных требований, привело к нарушению норм процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу Сидоренко А.Н. отклонил доводы жалобы как несостоятельные, просил в удовлетворении жалобы уполномоченного органа отказать.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители уполномоченного органа и Сидоренко А.Н. поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее соответственно, дав по ним пояснения.

Конкурсный управляющий ООО «Тулучи-Лес» Ле В.Т. рассмотрение апелляционной жалобы оставил на усмотрение суда, указав, что ходатайство об отложении рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности им не направлялось.

Изучив материалы дела, с учетом доводов апелляционной жалобы и дополнений к ней, поступивших возражений, заслушав в судебном заседании лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующему.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующие вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае

недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника обязан в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов и иных ценностей конкурсному управляющему.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.12.2013 удовлетворено ходатайство временного управляющего ООО «Тулучи-Лес» Бузмакова Д.В. об истребовании у бывшего руководителя должника Рафикова А.В. бухгалтерской и иной документации касающейся деятельности Общества.

Конкурсный управляющий должника, ссылаясь на отсутствие возможности погашения требований кредиторов, формирования конкурсной массы в результате неисполнения Рафиковым А.В. судебного акта, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Определением суда от 02.12.2015 произведена замена ответчика на Сидоренко А.Н., являющегося единственным участником ООО «Тулучи-лес».

Определением от 09.02.2016 Рафиков А.В. привлечен к участию в обособленном споре в качестве соответчика.

Положения пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В данном случае, Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ранее Федеральный закон от 21.11.1996 №129-ФЗ) обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника возложена на руководителя общества.

Как установлено, ООО «Тулучи-лес» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.08.2002, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Единственным участником Общества с 02.12.2010 являлся Сидоренко А.Н. (доля в уставном капитале Общества в размере 100 % приобретена по договору купли-продажи от 02.12.2010).

Из вышеприведенных положений Закона об ООО и Закона о бухгалтерском учете, на Сидоренко А.Н. как на участника Общества не может быть возложена ответственность по передаче конкурсному управляющему документации и, следовательно, он не может быть привлечен к ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, направляя дело на новое рассмотрение, в постановлении от 29.08.2016 указал на необходимость определить степень вины каждого из ответчиков, а также наличие причинно-следственной связи между отсутствием документации, подлежащей ведению и хранению в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете, и невозможностью удовлетворения требования кредиторов.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемых требованиях к Рафикову А.В., в целях привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, должны быть доказаны факт его уклонения от передачи бухгалтерской документации, причинно-следственная связь между отсутствием документации и невозможностью проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе по формированию и реализации конкурсной массы, удовлетворению требований кредиторов.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Как следует из материалов дела и установлено судом, Рафиков А.В. являлся директором ООО «Тулучи-Лес» с 28.02.2012.

В данном случае наличие в Выписке из ЕГРЮЛ указания на Рафикова А.В. как на лицо имеющее право действовать без доверенности от имени Общества не свидетельствует, что Рафиков А.В. таковым являлся.

Установлено, что в связи с прекращением срока действия трудового договора, 11.10.2012 Рафиков А.В. уволен по собственному желанию.

Из адресованного Рафиковым А.В. в адрес конкурсного управляющего Бузмакова Д.В. письма от 25.11.2015 следует, что Рафиков А.В. фактически работал в ООО «Тулучи-Лес» до 08.03.2013 (в какой должности, не указано). Документов на Общество учредитель Сидоренко А.Н. ему не передавал.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что участник Общества Сидоренко А.Н. передал директору Общества Рафикову А.В. бухгалтерскую и иную документацию, касающуюся деятельности ООО «Тулучи-лес», а также доказательств, свидетельствующих о передаче указанной

документации Рафикову А.В. прежним директором ООО «Тулучи-Лес» (согласно материалам дела с 02.12.2010 директором Общества являлся Глухов Г.Е.).

Принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у Рафикова А.В. документации, выводы суда о недоказанности конкурсным управляющим обстоятельств для привлечения Рафикова А.В. к субсидиарной ответственности являются верными.

В апелляционной жалобе уполномоченный орган указал, на необоснованное рассмотрение судом первой инстанции по существу уточненных требований конкурсного управляющего Бузмакова Д.В. изложенных в его заявлении от 02.03.2016, в связи с наличием ходатайств вновь назначенного конкурсного управляющего ООО «Тулучи-Лес» Ле В.Т. и ФНС России об отложении судебного заседания для уточнения требований для установления надлежащего субъекта ответственности по заявленному конкурсным управляющим основанию.

Как установлено, после освобождения Бузмакова Д.В. от исполнения обязанностей ООО «Тулучи-Лес», Ле В.Т. утвержден конкурсным управляющим должника определением суда от 20.12.2016.

В рамках обособленного спора, утвержденному конкурсному управляющему предлагалось представить отзыв на заявление, с приложением доказательств, подтверждающих возражения относительно заявленных требований (определения суда от 07.12.2016, от 26.12.2016).

Соответствующие возражения от Ле В.Т. в адрес арбитражного суда не поступили.

Доводы жалобы о том, что конкурсным управляющим к дате судебного заседания 25.01.2017 направлено ходатайство об отложении судебного разбирательства, не нашли своего подтверждения в материалах дела.

Согласно Картотеке арбитражных дел, 23.01.2017 Ле В.Т. в арбитражный суд направлено ходатайство об отложении рассмотрения отчета конкурсного управляющего, что не тождественно отложению рассмотрения судебного заседания по обособленному спору.

Кроме того, апелляционная инстанция отмечает, что на дату и время рассмотрения заявления конкурсного управляющего (25.01.2017) судом первой инстанции, ходатайство уполномоченного органа об отложении судебного заседания на рассмотрение суда не поступило.

Как следует из материалов дела, соответствующее ходатайство направлено уполномоченным органом через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» 25.01.2017 в 14 часов 55 минут.

Согласно пункту 3.3.5 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №100 (далее - Инструкция), для идентификации документов, поступивших в электронном виде, на лицевой части распечатки каждого документа ставится отметка суда «поступило в электронном виде». Регистрация указанных документов ведется в порядке, предусмотренном названной Инструкцией. В случае если поступившие в арбитражный суд документы подлежат рассмотрению этим же судом, они передаются судебному составу данного арбитражного суда.

Как следует из пункта 3.1.1 Инструкции, поступающая в арбитражный суд корреспонденция принимается экспедицией и регистрируется в группе регистрации подразделения делопроизводства. Регистрация заявлений производится в день поступления в суд. Документы, поступившие в рабочие дни после 15 часов, могут быть зарегистрированы на следующий рабочий день.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 №252 утвержден Порядок подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа, согласно пункту 4.4 которого, работником аппарата суда, ответственным за прием документов в электронном виде осуществляет просмотр документов, поданных в суд в электронном виде, который должен убедиться в том, что документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком подачи документов, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд, требований к электронной подписи.

В данном случае, **уполномоченный орган**, направляя отзыв в 14 часов 55 минут 25.01.2017 **должен был предполагать, что к моменту рассмотрения спора, отложенного судом на 25.01.2017 на 15 часов 30 минут, суд первой инстанции не будет располагать информацией о поданном им отзыве.**

Документ принят и обработан сотрудником суда, в 15 часов 50 минут 25.01.2017, то есть уже после рассмотрения требований конкурсного

управляющего по существу (согласно протоколу судебного заседания, заседание окончено в 15 часов 40 минут).

Исходя из чего, у суда первой инстанции отсутствовали основания для отложения рассмотрения заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Кроме того, наличие со стороны уполномоченного органа соответствующего ходатайства об отложении, не свидетельствует об обязанности арбитражного суда его удовлетворить.

При этом своим правом на подачу самостоятельного заявления предусмотренного положением пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, уполномоченный орган не воспользовался.

Таким образом, при рассмотрении заявления конкурсного управляющего, нарушений со стороны суда первой инстанции норм процессуального права, апелляционной инстанцией не установлено.

При изложенном, апелляционная инстанция не усматривает оснований для отмены определения суда от 09.02.2017 и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09 февраля 2017 года по делу №А73-7360/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Т.Д. Козлова
И.Е. Пичинина
А.В. Шевц



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении конкурсного производства

г. Хабаровск

дело № А73-7360/2013

12 мая 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 11.05.2017

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Скрабневской Е.А. рассмотрев в судебном заседании отчёт конкурсного управляющего по делу по заявлению ФНС России

о признании ООО «Тулучи-лес» (ОГРН 1022700711648, ИНН 2709008518, адрес: 682860, Хабаровский край, рп. Ванино, ул. Железнодорожная, 1) несостоятельным (банкротом)

при участии:

от конкурсного управляющего: Ле Вьет Тхиенович лично

от ФНС России: Бывшева И.О. по доверенности от 14.04.2017

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.07.2013 по заявлению ФНС России возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Тулучи-лес».

Решением от 05.03.2014 ООО «Тулучи-лес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением от 30.12.2016 (резолютивная часть от 20.12.2016) конкурсным управляющим ООО «Тулучи-лес» утвержден Ле Вьет Тхиенович, член Ассоциации «СРО ААУ Евросиб».

Определением от 28.08.2015 (резолютивная часть от 25.08.2015) производство по делу приостановлено.

06.03.2017 производство по делу возобновлено, рассмотрение отчёта конкурсного управляющего назначено на 04.04.2017.

Определением от 04.04.2017 судебное заседание по рассмотрению отчёта конкурсного управляющего отложено на 11.05.2017.

Конкурсным управляющим к судебному заседанию представлены отчёт о своей деятельности и результатах проведения конкурсного производства, реестр требований кредиторов, ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием денежных средств и имущества у должника, а также ходатайство о завершении конкурсного производства, мотивированное тем, что все мероприятия конкурсного производства выполнены.

До начала судебного заседания от ФНС России поступило письменное ходатайство об отложении судебного заседания.

В судебном заседании конкурсный управляющий отозвал ходатайство о прекращении производства по делу, поддержал ходатайство о завершении конкурсного производства в отношении должника.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании отозвал ходатайство об отложении судебного заседания, поддержал ходатайство конкурсного управляющего о завершении конкурсного производства.

Рассмотрев отчёт конкурсного управляющего, исследовав приложенные к нему документы, суд приходит к следующему.

Как усматривается из представленного в дело реестра требований кредиторов и отчёта конкурсного управляющего, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования следующих кредиторов – ФНС России, администрация Ванинского муниципального района Хабаровского края, Муниципальное бюджетное учреждение «Комитет по содержанию объектов муниципальной собственности» Ванинского муниципального района Хабаровского края в общем размере 16 451 199 руб., во вторую очередь реестра требований кредиторов включена задолженность в размере 34 045,21 руб. Первая очередь отсутствует. Размер требований, учитываемых за реестром – 11 223 514,53 руб.

В рамках осуществления процедуры конкурсного производства выявлено имущество должника – железнодорожный подъездной путь.

Торги по реализации указанного имущества не состоялись ввиду отсутствия заявок, конкурсные кредиторы от принятия указанного имущества отказались.

20.02.2017 названное имущество в порядке ст. 148 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон) на основании договора о безвозмездной передаче имущества должника передано конкурсным управляющим администрации Ванинского муниципального района Хабаровского края.

Иного имущества в ходе конкурсного производства не установлено.

Вступившим в законную силу определением арбитражного суда от 09.02.2017 по настоящему делу в привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц отказано.

Назначенное конкурсным управляющим на 05.04.2017 по вопросу рассмотрения отчёта собрание кредиторов признано несостоявшимся ввиду отсутствия кворума.

В силу п. 1 ст. 149 Закона после рассмотрения арбитражным судом отчёта конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в

соответствии со ст. 125 Закона - определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования кредиторов в ходе конкурсного производства в полном объёме не погашены, имущества, достаточного для их погашения, не установлено, все мероприятия конкурсного производства завершены и срок данной процедуры банкротства истёк, суд находит ходатайство о завершении конкурсного производства обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 9 ст. 142 Закона **требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.** Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или такие требования признаны арбитражным судом необоснованными.

В силу п. 2 ст. 127 Закона конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 149 Закона конкурсное производство считается завершённым с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Руководствуясь ст. 149 Закона, статьями 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Конкурсное производство в отношении ООО «Тулучи-лес» завершить.

Определение о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника.

Соответствующая запись должна быть внесена в ЕГРЮЛ не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано до даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73- 3/2017

22 февраля 2018 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 15.02.2018.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Лазаревой И.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сероштановой А.Г.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление участника общества с ограниченной ответственностью «_____» (ОГРН _____, ИНН _____) В _____ Ирины Геннадьевны

к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Лес» (ОГРН 1132728000272, ИНН 2717002894, адрес места нахождения: 681010, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Васянина, 16-69), Обществу с ограниченной ответственностью «Амгунь» (ОГРН 1162724069034, ИНН 2717006401, адрес места нахождения: 682730, хабаровский край, Солнечный район, п. Хурмули, ул. День Победы, д. 6)

о признании недействительным договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 25.06.2013, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «_____» и Обществом с ограниченной ответственностью «Инвест-Лес»

о признании недействительным договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Инвест-Лес» и Обществом с ограниченной ответственностью «Амгунь»

Гражданского кодекса Российской Федерации», определил считать представителем истца в силу закона – участника ООО «
В И.Г.

По ходатайству истца в судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв с 12.02.2018 до 09 час. 15 мин. 15.02.2018.

Представитель истца в судебном заседании заявил об уточнении требований, просил признать сделки по уступке права аренды недействительными по основаниям, предусмотренным статьями 166, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ), в редакциях, действовавших на момент совершения сделок, представил дополнительные пояснения к исковому заявлению, уточнения правового основания исковых требований со ссылкой на статьи 10, 168 ГК РФ, злоупотребление правом при совершении сделок.

Уточнение оснований иска принято судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ.

Представитель истца заявил ходатайство об истребовании судом сведений о регистрации брака между Александровичем (29.12.1959 г.р.) и Е.П. (07.06.1959 г.р.).

В удовлетворении заявленного ходатайства судом отказано в силу части 5 статьи 159 АПК РФ, поскольку ходатайство не было заявлено своевременно, кроме того, с учетом оснований заявленных требований истцом не подтверждена необходимость получения указанного доказательства, а также соблюдения порядка, установленного статьей 66 АПК РФ.

Представитель ООО «Инвест-Лес» возражал относительно исковых требований, указал доводы, изложенные в отзыве на иск, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

ООО «Амгунь», извещенное по правилам статей 121, 123 АПК РФ о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, представило письменные пояснения по делу, указывает, что предприятие на законных основаниях, честно и добросовестно, проявив должную осмотрительность в 2015 году, приобрело право аренды на участок лесного фонда в Нимелинском участковом лесничестве Кербинского лесничества по договору аренды № 0328/2008 от

капитале общества стали Ф К.С. (25%) и Г Т.А. (25%),
В И.Г. (50%).

На основании решения участников ООО « », оформленного протоколом от 15.02.2006, налоговым органом внесены сведения в ЕГРЮЛ о соответствующих изменениях в учредительные документы общества, в результате чего В И.Г. была исключена из состава участников ООО « ».

Участники ООО « » Ф К.С. и Г Т.А. по договорам купли-продажи от 13.04.2006 продали свои доли З , который стал единственным участником общества с размером доли 100%.

Участник ООО « » З по договору купли-продажи от 19.04.2006 продал долю в уставном капитале общества в размере 100% П В.А., в связи с чем, в ЕГРЮЛ были внесены сведения о единственном участнике общества П

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2008 по делу № А73-441 /2006-39 признано недействительным решение внеочередного общего собрания участников ООО « лес», оформленное протоколом от 15.02.2006, об исключении В И.Г. из состава участников ООО « ».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.09.2013 по делу № А73-3/ 08/2013 признано недействительным решение Межрайонной ИФНС России по Хабаровскому краю о государственной регистрации изменений в учредительные документы ООО « » от 31.03.2006 за государственным регистрационным номером 206271700154 об исключении В И.Г. из числа участников общества.

Решениями Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2008 по делу № А73-2 06/2008-4, от 26.06.2008 по делу № А73-2 05/2008-4 за В И.Г. признано право собственности на долю в уставном капитале ООО « » в общем размере 50%.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.07.2016 по делу № А73-5446/2016 установлено, что участник ООО « » П умер 22.01.2014.

Решением участника ООО « » В от 25.12.2015 принято решение о принятии на баланс общества доли в уставном капитале общества умершего участника общества П и о выплате действительной стоимости принятой обществом доли в уставном

капитале общества наследникам умершего участника общества П В.А. после предъявления ими свидетельства о принятии наследства.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.07.2016 по делу № А73-544/2016 удовлетворены иски о признании В. об обязанности ООО « » совершить действия, связанные с государственной регистрацией изменений в учредительные документы о принятии на баланс ООО « » доли в уставном капитале общества умершего участника П.

На основании решения участника ООО « » В И.Г. от 13.09.2017 доля в размере 50%, принадлежащая обществу, распределена в пользу В И.Г., о чем 20.09.2017 в ЕГРЮЛ внесены сведения о принадлежности В И.Г. доли в размере 100% в уставном капитале общества (ГРН).

Истцом оспаривается сделка о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка.

Судом установлено, что ООО « » на праве аренды по договору № 0099/2008 от 02.12.2008, заключенному с Правительством Хабаровского края, был передан лесной участок площадью 49 117 га, в пределах Кербинского лесничества общей площадью 2895324 га, условный номер земельного участка 08:237:13:0099 сроком по 10 сентября 2027 года.

Договор аренды зарегистрирован в установленном порядке Управлением Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области.

Впоследствии, права и обязанности по договору аренды лесного участка № 0099/2008 от 02.12.2008 с согласия арендодателя – Правительства Хабаровского края, переданы от ООО « » к ООО «Инвест-лес».

По договору от 15.12.2016 права и обязанности по договору аренды лесного участка № 0099/2008 от 02.12.2008 с согласия арендодателя – Управление лесами Правительства Хабаровского края, переданы от ООО «Инвест-лес» к ООО «Амгунь».

Ссылаясь на то, что сделка уступки прав и обязанностей по договору аренды лесного участка № 0099/2008 от 02.12.2008 с ООО «Инвест-лес» заключена от имени общества руководителем П, назначенным нелегитимным составом участником ООО « », являлась для общества крупной, при этом одобрение сделки всеми

Согласно пункту 9 статьи 3 Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ установленные положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 25) положения Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях и последствиях недействительности сделок в редакции Закона № 100-ФЗ применяются к сделкам, совершенным после дня вступления его в силу, то есть после 01.09.2013 (пункт 6 статьи 3 Закона № 100-ФЗ); сроки исковой давности и правила их исчисления, в том числе установленные статьей 181 ГК РФ, применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года.

Указанное означает, что для правильного исчисления сроков исковой давности по настоящему делу и, как следствие, для применения правильной редакции пункта 1 статьи 181 ГК РФ необходимо проверить, истек ли срок исковой давности по заявленным истцом требованиям к 01.09.2013 в соответствии с положениями предыдущей редакции пункта 1 статьи 181 ГК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 181 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2005 № 109-ФЗ, действующей на дату заключения договора от 25.06.2013) срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки. Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. !

В данном случае спорный договор о передаче прав и обязанностей по договору аренды, заключенный между ООО «] _____ » и ООО

«Инвест-лес», исполнен 25.06.2013 передачей лесного участка по акту приема-передачи в аренду.

Следовательно, на день вступления в силу Закона № 100-ФЗ (01.09.2013) трехлетний срок исковой давности по требованию истца о признании сделки ничтожной, а также годичный срок по требованию о признании оспоримой сделки недействительной, не истек, и, соответственно, к отношениям сторон должны применяться правила исчисления срока исковой давности, предусмотренные новой редакцией пункта 1 статьи 181 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 181 ГК РФ в редакции Закона № 100-ФЗ предусмотрено, что течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Из материалов дела следует, что право собственности за В И.Г. на долю в уставном капитале ООО «_____» в общем размере 50% признано решениями Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2008 по делу № А73-22 6/2008-4, от 26.06.2008 по делу № А73-205/2008-4.

Кроме того, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.09.2013 по делу № А73-300 /2013, вступившим в законную силу 08.10.2013, была отменена запись о государственной регистрации изменений в учредительные документы ООО «_____» от 31.03.2006 за государственным номером 2062717001543 об исключении В И.Г. из числа участников общества.

Таким образом, с момента вступления в законную силу указанных судебных актов (последний - 08.10.2013) В И.Г. имела возможность реализовать свои права участника ООО «_____».

Действуя разумно и осмотрительно, реализуя права на участие в деятельности ООО «_____», В И.Г. в соответствии со статьей 8 Федерального закона № 14-ФЗ могла обратиться к обществу в установленном порядке, получить информацию о принятых общим собранием решениях и о заключенных обществом сделках, ознакомиться с бухгалтерской документацией, поскольку общество обязано по требованию

участника обеспечить ему доступ к документам, предусмотренным в пунктах 1 и 3 статьи 50 Федерального закона № 14-ФЗ.

С исковым заявлением о признании сделки недействительной по настоящему делу В _____ И.Г. обратилась только 16.11.2017, то есть за пределами установленного статьей 181 ГК РФ годового срока исковой давности по требованию о признании сделки по передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка недействительной в связи с отсутствием одобрения сделки как крупной, так и трехлетнего срока исковой давности для признания сделки ничтожной на основании положений статей 10, 168 ГК РФ.

Доводы истца о том, что решения Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2008 по делу № А73-220 /2008-4, от 26.06.2008 по делу № А73-205/2008-4 исполнены не были, а также решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.07.2016 по делу № А73-544 /2016 о принятии на баланс общества доли в уставном капитале общества умершего участника П _____ не исполнялось директором ООО « _____ », а изменения в учредительные документы общества были зарегистрированы только 20.09.2017, отклонены судом.

Из материалов регистрационного дела ООО « _____ » следует, что ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска сообщила в 2017 г. В _____ И.Г. о том, что инспекция может внести изменения в ЕГРЮЛ во исполнение решений Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2008 по делу № А73-220 /2008-4, от 26.06.2008 по делу № А73-205/2008-4 на основании соответствующего заявления, поданного заявителем в установленном законом порядке и форме, между тем В _____ И.Г. не обращалась в инспекцию в установленном порядке с соответствующим заявлением.

С момента смерти участника ООО « _____ » П _____ (22.01.2014) В _____ И.Г. имела возможность реализовать контроль за деятельностью общества, в том числе по выбору кандидатуры на должность исполнительного органа общества и регистрации соответствующих изменений, получению информации о деятельности общества.

Изменения в ЕГРЮЛ от 20.09.2017, на которые ссылается истец, касаются изменений в учредительные документы общества и сведений о принадлежности В _____ И.Г. доли в уставном капитале общества в размере 100%, тогда как до 20.09.2017 в ЕГРЮЛ содержались сведения о В _____ И.Г. как участнике общества с долей в уставном капитале

номинальной стоимостью 5 335 руб. (выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 19.04.2016), что не препятствовало истцу в защите своих прав как участника общества.

Истечение срока исковой давности, о котором заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для вынесения судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 03.11.2006 № 445-О, действующее гражданское законодательство под исковой давностью понимает срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 Гражданского кодекса Российской Федерации). Институт исковой давности в гражданском праве имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению хозяйственных договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов. Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников гражданского оборота от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

На основании вышеизложенного, исковые требования не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана

апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.В. Лазарева